



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 549/2015-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. januára 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Barborou Šrutekovou, Hlavná 21/44, Trnava, proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoKR 3/2013 z 29. októbra 2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obdo 24/2014 z 30. apríla 2014 a takto

r o z h o d o l :

Vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoKR 3/2013 z 29. októbra 2013 sa odkladá do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ“) sa včas podanou ústavnou sťažnosťou s tvrdením o porušení svojich práv zaručených v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd domáhal zrušenia uvedených rozhodnutí všeobecných súdov.

2. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) na neverejnom zasadnutí senátu 9. decembra 2015 prijal sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie.

3. Sťažovateľ návrhom doručeným ústavnému súdu 17. decembra 2015 požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí s odôvodnením, že prebieha proces o speňaženie v nich uvedených nehnuteľností formou verejnej dražby.

4. Ústavný súd môže podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na návrh sťažovateľa odložiť vykonateľnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia, ak to nie je v rozpore s dôležitým verejným záujmom a ak by výkon napadnutého rozhodnutia znamenal pre sťažovateľa väčšiu ujmu, než aká môže vzniknúť iným osobám pri odložení vykonateľnosti.

5. Podmienky citovaného ustanovenia sú podľa názoru ústavného súdu splnené, lebo po právoplatnom skončení veci týkajúcej sa nevyhlásenia majetku z konkurznej podstaty začal proces o speňaženie majetku, ktorý je aj predmetom ústavnoprávneho kontextu tejto veci, a z toho vyplývajúci procesný postup (nutnosť vyžiadať si vyjadrenie rozhodujúceho orgánu a repliku sťažovateľa) neumožní o sťažnosti rozhodnúť ihneď (neodkladne).

Ústavný súd preto návrhu na odklad vykonateľnosti vyhovel bez toho, aby tým – na druhej strane – akokoľvek predpokladal výsledok vlastného konania o ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. januára 2016