



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 234/02-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. decembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť K. D., bytom Ž., zastúpenej komerčným právnikom Mgr. M. K., Ž., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov v konaní sp. zn. Nc 441/00 vedenom na Okresnom súde v Žiline, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť K. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 2. augusta 2002 doručené „Podanie žiadosti o rozhodnutie vo veci nekonania Okresného súdu v Žiline“ K. D., bytom Ž., (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov postupom Okresného súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. Nc 441/00. Podľa sťažovateľky ide o súdny spor, ktorý sa začal návrhom zo 7. marca 1996 na Okresnom súde v Žiline (sp. zn. 10 Cb 545/96). Vec bola odstúpená Krajskému súdu v Banskej Bystrici, neskôr pod sp. zn. 40 Cb 40/96 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ďalej vrátená pod sp. zn. N doc 413/97 Krajskému súdu v Banskej Bystrici a pod touto značkou bola 17. apríla 1997 odstúpená opätovne Okresnému súdu v Žiline. Od toho času zaslal Okresný súd v Žiline sťažovateľke len výzvu pod sp. zn.

Nc 441/00 na zaplataenie súdneho poplatku, ktorá bola 9. januára 2001 vybavená, hoci opakovane žiadala o nariadenie pojednávania. Spor bol neskôr preložený z obchodného senátu do civilného senátu. Od 30. januára 2001 Okresný súd v Žiline vo veci nekoná a spor ani po 6 a pol roku nie je skončený.

Keďže podanie nespĺňalo predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľku na ich doplnenie. Sťažovateľka na výzvu v určenej lehote podanie doplnila vrátane splnomocnenia pre komerčného právniká Mgr. M. K., Ž., na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, avšak ani po tomto doplnení podanie nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti. Preto ústavný súd vyzval sťažovateľku (jej právneho zástupcu), aby doplnila označenie konania (konaní), v ktorom k porušeniu základného práva sťažovateľky malo dôjsť, a návrh petitu rozhodnutia. Keďže sťažovateľka na výzvu ústavného súdu nereagovala v určenej lehote, ústavný súd jej sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Na možnosť odmietnutia sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí bola sťažovateľka upozornená.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. decembra 2002