



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 95/03-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. mája 2003 predbežne prerokoval sťažnosť V. H., bytom Z. n. B., zastúpeného advokátom JUDr. M. S., Advokátska kancelária, Č., ktorou žiada vysloviť porušenie jeho základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Čadci v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 428/2002, za účasti Okresného súdu v Čadci, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť V. H. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. decembra 2002 doručená sťažnosť V. H., bytom Z. n. B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. M. S., Advokátska kancelária, Č., ktorou žiadal vysloviť porušenie jeho základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu v Čadci (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 428/2002.

Podľa sťažovateľa okresný súd porušil jeho základné právo na súdnu a inú právnu ochranu tým, že vec podaná na okresnom súde bola odňatá zákonnému sudcovi a pridelená inej sudkyňi okresného súdu, zo spisu však nevyplýva dôvod zmeny zákonného sudcu.

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd rozhodol:

*„Okresný súd v Čadci v konaní pod spisovou značkou 12 C 428/2002 porušil ústavné právo V. H. zaručené článkom 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.“*

Ústavný súd výzvou zo 7. marca 2003 vyzval právneho zástupcu sťažovateľa, aby ústavnému súdu písomne oznámil, kedy sa sťažovateľ dozvedel, že vec bola pridelená sudkyňi okresného súdu, a zároveň žiadal predložiť fotokópiu zápisnice z osobného prejednávania sťažnosti sťažovateľa u predsedníčky okresného súdu.

Na výzvu ústavného súdu právny zástupca sťažovateľa podaním doručeným ústavnému súdu 14. marca 2003 oznámil, že sťažovateľ sa o pridelení veci sudkyňi dozvedel 18. novembra 2002. Zároveň oznámil, že z rokovania sťažovateľa u predsedníčky okresného súdu nie je žiadny zápis.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Predmetom sťažnosti sťažovateľa je tvrdenie o porušení jeho základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 428/2002, pričom predtým bola táto vec sťažovateľa vedená pod sp. zn. Nc 2323/01. Sťažovateľ namietol pridelenie svojej veci zákonnej sudkyňi JUDr. E. K., ktorá vybavuje jeho vec aj v súčasnosti.

Ústavný súd zo spisu okresného súdu sp. zn. 12 C 428/2002 zistil, že opatrenie o zmene zákonného sudcu bolo realizované predsedníčkou okresného súdu 26. júna 2001 pod Spr 1191/2001 tak, že vec vedená pod sp. zn. Nc 2323/01 bola pridelená JUDr. E. K. Túto vec vybavuje naďalej aj po jej prevedení do registra C (sp. zn. 12 C 428/2002) ako zákonná sudkyňa JUDr. E. K., čo vyplynulo zo zásad určených pre rozvrh práce a prideľovanie vecí cez elektronickú podateľňu.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. 12 C 428/2002 vyplýva, že sťažovateľ sa 31. marca 2002 dozvedel o tom, že vec bola pridelená sudkyňi okresného súdu JUDr. K., keď mu bolo doručené rozšírenie návrhu, čo uvádza i v sťažnosti: „*Sudkyňa JUDr. E. K. opätovne vyzvala sťažovateľa ako odporcu na vyjadrenie sa k návrhu dňa 25. 3. 2002.*“

Úkon predsedníčky okresného súdu, ktorým došlo k zmene pôvodného zákonného sudcu 26. júna 2001 považuje ústavný súd, v súlade s § 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 66/1992 Zb. o Spravovacom poriadku pre okresné

a krajské sudy za opatrenie. Podľa § 2 ods. 2 citovanej vyhlášky rozdelenie práce na súdoch sa určuje na kalendárny rok rozvrhom práce, v rozvrhu práce sa určí aj zastupovanie sudcov.

Podľa § 2 ods. 2 a 3 tejto vyhlášky v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu alebo výrazných rozdielov v pracovnom vyťažení určí predseda súdu rozsah presunu agendy do iného oddelenia. V prípade náhlej prekážky brániacej sudcovi vykonať jednotlivé úkony v konaní môže predseda súdu nimi poveriť iného sudcu. Opatrenia podľa odsekov 2 a 3 vykonáva predseda súdu v súlade s určeným zastupovaním v rozvrhu práce, pokiaľ zabezpečenie riadneho chodu súdu nevyžaduje iný postup. Rovnako sa postupuje aj v prípade vylúčenia sudcu.

Sťažovateľ sa mohol o opatrení predsedníčky okresného súdu Spr 1191/2001 z 26. júna 2001, ktoré nadobudlo účinnosť 1. júla 2001, dozvedieť kedykoľvek od jeho prijatia, pretože toto opatrenie sa stalo súčasťou občianskoprávneho spisu sťažovateľa. Z obsahu spisu však tiež vyplynulo, že sa o zmene zákonnej sudkyne, ktorá doposiaľ koná v jeho veci, dozvedel najneskôr 31. marca 2002, keď mu bola doručená výzva zákonnej sudkyne na vyjadrenie.

Na základe obsahu tohto spisu a úkonov, ktoré obsahuje tento spis, ústavný súd konštatuje, že sťažnosť podaná 2. decembra 2000 bola podaná oneskorene, a preto ju ústavný súd odmietol už po jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. mája 2003