



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 161/2010-36

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. júna 2010 v konaní o sťažnosti obchodnej spoločnosti T., spoločnosť s ručením obmedzeným, V., zastúpenej advokátkou JUDr. B. K., V., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Obdo 1/2009 z 23. novembra 2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti T., spoločnosť s ručením obmedzeným, **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. marca 2010 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti T., spoločnosť s ručením obmedzeným, V. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpenej advokátkou JUDr. B. K., V., ktorou namieta porušenie svojho

základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Obdo 1/2009 z 23. novembra 2009.

Na základe argumentácie uvedenej v sťažnosti sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

*„1. Základné právo spoločnosti T. spoločnosť s ručením obmedzeným V. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Obdo/1/2009 porušené bolo.*

*2. Zrušuje uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Obdo/1/2009 z 23. novembra 2009 a vec vracia v rozsahu zrušenia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.*

*3. Spoločnosti T. spoločnosť s ručením obmedzeným V. priznáva náhradu trov konania v sume 454,96 € (slovom štyristopäťdesiatštyri eur a deväťdesiatšesť centov), ktoré je Najvyšší súd Slovenskej republiky povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne JUDr. B. K., V. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval a uznesením č. k. IV. ÚS 161/2010-16 z 8. apríla 2010 ju prijal na ďalšie konanie.

Po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie bolo ústavnému súdu 13. mája 2010 doručené podanie právnej zástupkyne sťažovateľa z 10. mája 2010, v ktorom je okrem iného uvedené:

*„Dňa 29. marca 2010 sme doručili Ústavnému súdu Slovenskej republiky horeuvedenú sťažnosť, ktorú v zmysle ust. § 54 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov týmto berieme späť a navrhujeme, aby Ústavný súd Slovenskej republiky konanie o nej zastavil.“*

## II.

Podľa § 54 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Ústavný súd preskúmal podanie právnej zástupkyne sťažovateľa z 10. mája 2010 týkajúce sa späťvzatia sťažnosti v kontexte s obsahom sťažnosti sťažovateľa a konštatoval, že v danom prípade nie sú dôvody na to, aby rozhodol tak, že späťvzatie nepripúšťa.

Na tomto základe ústavný súd konanie o sťažnosti sťažovateľa podľa § 54 zákona o ústavnom súde zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. júna 2010