



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 444/2012-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. októbra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť P. Š., K., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 12 ods. 1, 2 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 1/2012 z 25. apríla 2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. Š. o d m i e t a pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. júna 2012 doručená sťažnosť P. Š., K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 1, 2 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 6 M Cdo 1/2012 z 25. apríla 2012.

Sťažovateľ svoju sťažnosť odôvodnil tým, že pokiaľ najvyšší súd zastavil konanie vo veci podaného mimoriadneho dovolania, postupoval v rozpore so zákonom a procesnými predpismi ustanovenými v Občianskom súdnom poriadku. Vo veci sa obrátil o pomoc na príslušné centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť po predbežnom prerokovaní uznesením bez ústneho pojednávania.

Sám sťažovateľ požiadal ústavný súd, aby vo veci nekonal, pokiaľ o jeho žiadosti o ustanovenie advokáta na konanie pred ústavným súdom nerozhodne príslušné centrum právnej pomoci.

Ústavný súd dožiadaním na Centrum právnej pomoci v Ž. (ďalej len „centrum“) zistil, že rozhodnutím sp. zn. 2 N 1895/12 z 27. augusta 2012 centrum konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sťažovateľovi zastavilo. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným 19. septembra 2012.

Pokiaľ ide o správanie sťažovateľa ako účastníka konania, ústavný súd v prvom rade zdôrazňuje jednu zo základných zásad práva, a to zásadu „*iura vigilantibus non dormientibus prosunt*“, v zmysle ktorej je právo dané v prospech bdelych, a nie spiacich, t. j. v prospech tých, ktorí sa o svoje veci starajú. Platí to na sťažovateľa, ktorý nebol dostatočne aktívny vo svojej veci, čo treba pripísať na jeho ťarchu.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, ktorých jednou z podmienok na konanie o veci pred ústavným súdom je aj označenie advokáta, ktorý má sťažovateľa pred ústavným súdom zastupovať.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Košiciach 18. októbra 2012