



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 581/2014-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 18. septembra 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza a zo sudcov Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a Lajosa Mészárosa predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Trnava a jeho uzneseniami sp. zn. 8 Er/5453/2008 z 13. novembra 2012 (Rvp 955/2014), sp. zn. 8 Er/50/2011 z 24. februára 2012 (Rvp 956/2014), sp. zn. 8 Er/495/2010 z 29. februára 2012 (Rvp 957/2014), sp. zn. 8 Er/169/2011 z 24. februára 2013 (Rvp 958/2014), sp. zn. 21 Er/124/2010 z 29. februára 2012 (Rvp 959/2014), postupom Okresného súdu Galanta a jeho uzneseniami sp. zn. 23 Er/183/2011 zo 17. decembra 2012 (Rvp 960/2014), sp. zn. 8 Er/715/2009 z 30. marca 2012 (Rvp 961/2014 a Rvp 965/2014), sp. zn. 10 Er/291/2007 z 15. novembra 2010 (Rvp 962/2014), sp. zn. 6 Er/93/2005 z 29. novembra 2011 (Rvp 963/2014), sp. zn. 20 Er 842/2008 z 19. novembra 2012 (Rvp 964/2014), sp. zn. 8 Er/1248/2007 z 5. decembra 2012 (Rvp 966/2014), sp. zn. 24 Er/733/2008 zo 17. októbra 2012 (Rvp 967/2014), sp. zn.

5 Er/606/2009 zo 14. júna 2012 (Rvp 968/2014), sp. zn. 20 Er/671/2009 z 22. novembra 2012 (Rvp 969/2014), sp. zn. 10 Er/160/2006 z 13. februára 2013 (Rvp 970/2014), sp. zn. 10 Er/764/2006 z 20. septembra 2012 (Rvp 971/2014), sp. zn. 10 Er/571/2006 z 22. júna 2013 (Rvp 972/2014), sp. zn. 23 Er 954/2007 zo 14. decembra 2012 (Rvp 973/2014), sp. zn. 8 Er 1102/2007 zo 4. decembra 2012 (Rvp 974/2014), sp. zn. 20 Er/298/2009 z 19. novembra 2012 (Rvp 975/2014), sp. zn. 8 Er 6/2007 zo 16. decembra 2010 (Rvp 976/2014), sp. zn. 23 Er/156/2009 zo 17. decembra 2012 (Rvp 977/2014), sp. zn. 11 Er 22/2005 z 18. júla 2012 (Rvp 978/2014), sp. zn. 24 Er/321/2009 z 13. novembra 2012 (Rvp 979/2014), postupom Okresného súdu Senica a jeho uzneseniami sp. zn. 3 Er/600/2009 z 31. mája 2012 (Rvp 980/2014), sp. zn. 11 Er/847/2009 z 2. júla 2012 (Rvp 981/2014), sp. zn. 3 Er/239/2009 zo 4. septembra 2012 (Rvp 982/2014), sp. zn. 10 Er/657/2008 z 24. augusta 2012 (Rvp 983/2014), sp. zn. 9 Er/138/2007 z 12. októbra 2012 (Rvp 984/2014), sp. zn. 6 Er/182/2009 z 25. júla 2012 (Rvp 985/2014), sp. zn. 8 Er/785/2009 z 23. augusta 2012 (Rvp 986/2014), sp. zn. 8 Er/790/2009 z 3. septembra 2012 (Rvp 987/2014), sp. zn. 8 Er/281/2008 z 10. septembra 2012 (Rvp 988/2014), sp. zn. 8 Er/766/2006 z 12. októbra 2012 (Rvp 2624/2014), sp. zn. 3 Er/288/2009 zo 4. septembra 2012 (Rvp 2626/2014), sp. zn. 4 Er/833/2009 zo 14. februára 2013 (Rvp 2627/2014), postupom Okresného súdu Skalica a jeho uzneseniami sp. zn. 2 Er/4966/2008 z 11. októbra 2011 (Rvp 1052/2014 a Rvp 1069/2014), sp. zn. 2 Er/238/2009 z 10. októbra 2011 (Rvp 1053/2014 a Rvp 1065/2014), sp. zn. 2 Er/4886/2008 z 10. novembra 2011 (Rvp 1054/2014 a Rvp 1066/2014), sp. zn. 2 Er/4974/2008 z 11. októbra 2011 (Rvp 1055/2014 a Rvp 1067/2014), sp. zn. 2 Er/4823/2008 zo 7. októbra 2011 (Rvp 1056/2014 a Rvp 1068/2014) a postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami sp. zn. 10 CoE/237/2013 z 31. júla 2013 (Rvp 955/2014), sp. zn. 21 CoE/479/2012 z 19. augusta 2013 (Rvp 956/2014), sp. zn. 21 CoE/354/2012 z 31. októbra 2013 (Rvp 957/2014), sp. zn. 21 CoE/352/2012 z 31. októbra 2013 (Rvp 958/2014), sp. zn. 21 CoE/356/2012 z 31. októbra 2013 (Rvp 959/2014), sp. zn. 5 CoE/140/2013 z 23. októbra 2013 (Rvp 960/2014), sp. zn. 21 CoE/326/2012 z 31. októbra 2013 (Rvp 961/2014 a Rvp 965/2014), sp. zn. 3 CoE/132/2013 z 28. októbra 2013 (Rvp 962/2014), sp. zn. 24 CoE/334/2012 z 29. októbra 2013 (Rvp 963/2014), sp. zn. 6 CoE/186/2013 z 26. septembra 2013 (Rvp 964/2014), sp. zn. 23 CoE/165/2013

z 23. októbra 2013 (Rvp 966/2014), sp. zn. 23 CoE/299/2013 z 29. októbra 2013 (Rvp 967/2013), sp. zn. 24 CoE/317/2012 z 13. novembra 2013 (Rvp 968/2014), sp. zn. 24 CoE/184/2013 z 5. novembra 2013 (Rvp 969/2014), sp. zn. 10 CoE/332/2013 z 30. septembra 2013 (Rvp 970/2014), sp. zn. 11 CoE/275/2013 z 30. septembra 2013 (Rvp 971/2014), sp. zn. 11 CoE/207/2013 z 30. septembra 2013 (Rvp 972/2014), sp. zn. 11 CoE/214/2013 z 31. októbra 2013 (Rvp 973/2014), sp. zn. 6 CoE/159/2013 z 31. októbra 2013 (Rvp 974/2014), sp. zn. 3 CoE/101/2013 z 28. októbra 2013 (Rvp 975/2014), sp. zn. 21 CoE/358/2012 z 31. októbra 2013 (Rvp 976/2014), sp. zn. 6 CoE/189/2013 z 31. októbra 2013 (Rvp 977/2014), sp. zn. 6 CoE/165/2013 z 31. októbra 2013 (Rvp 978/2014), sp. zn. 6 CoE/231/2013 z 31. októbra 2013 (Rvp 979/2014), sp. zn. 24 CoE/180/2013 z 5. novembra 2013 (Rvp 980/2014), sp. zn. 24 CoE/303/2013 zo 14. augusta 2013 (Rvp 981/2014), sp. zn. 9 CoE/37/2013 z 29. októbra 2013 (Rvp 982/2014), sp. zn. 6 CoE/184/2013 z 31. októbra 2013 (Rvp 983/2014), sp. zn. 10 CoE/202/2013 z 30. septembra 2013 (Rvp 984/2014), sp. zn. 6 CoE/99/2013 z 26. septembra 2013 (Rvp 985/2014), sp. zn. 5 CoE/67/2013 z 25. septembra 2013 (Rvp 986/2014), sp. zn. 5 CoE/65/2013 z 25. septembra 2013 (Rvp 987/2014), sp. zn. 5 CoE/66/2013 z 25. septembra 2013 (Rvp 988/2014), sp. zn. 3 CoE/13/2012 z 24. apríla 2012 (Rvp 1052/2014 a Rvp 1069/2014), sp. zn. 5 CoE/14/2012 zo 17. mája 2012 (Rvp 1053/2014 a Rvp 1065/2014), sp. zn. 6 CoE/111/2012 z 28. augusta 2012 (Rvp 1054/2014 a Rvp 1066/2014), sp. zn. 5 CoE/11/2012 zo 17. mája 2012 (Rvp 1055/2014 a Rvp 1067/2014), sp. zn. 3 CoE/20/2012 z 24. apríla 2012 (Rvp 1056/2014 a Rvp 1068/2014), sp. zn. 10 CoE/166/2013 z 30. októbra 2013 (Rvp 2624/2014), sp. zn. 11 CoE/101/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 2626/2014) a sp. zn. 3 CoE/183/2013 z 28. novembra 2013 (Rvp 2627/2014) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 955/2014 až sp. zn. Rvp 988/2014, sp. zn. Rvp 1052/2014 až sp. zn. Rvp 1056/2014, sp. zn. Rvp 1065/2014 až sp. zn. Rvp 1069/2014, sp. zn. Rvp 2624/2014, sp. zn.

Rvp 2626/2014 a sp. zn. Rvp 2627/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 955/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 27. januára 2014, 3. februára 2014 a 17. marca 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) v záhlaví tohto uznesenia už označeným postupom a uzneseniami Okresného súdu Trnava, Okresného súdu Senica, Okresného súdu Galanta a Okresného súdu Skalica (ďalej len „postupy a uznesenia okresných súdov“) a postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) a jeho už označenými uzneseniami (ďalej len „postupy a uznesenia krajského súdu“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a v rámci svojej činnosti poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce vo väčšine prípadov tzv. rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom. Následne boli na

základe rozhodcovských rozsudkov vydaných v týchto konaniach začaté exekučné konania. V ďalších prípadoch boli na základe splnomocnenia udeleného dlžníkmi pri podpise úverovej zmluvy spísané splnomocnencami dlžníkov notárske zápisnice, ktoré sa taktiež stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých boli v prospech sťažovateľky začaté exekučné konania. V priebehu exekučných konaní bolo uzneseniami okresných súdov v sťažovateľkou napadnutých konaniach rozhodnuté o zastavení prebiehajúcich exekučných konaní. Krajský súd na odvolania sťažovateľky svojimi rozhodnutiami potvrdil napadnuté uznesenia okresných súdov ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii atakuje právne závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresných súdov a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávných ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich, a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy, čl. 14 dohovoru a čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresných súdov a postupom a uzneseniami krajského súdu v uvedených konaniach, zruší označené uznesenia okresných súdov a uznesenia krajského súdu, veci vráti okresným súdom na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadost'účinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa užho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 955/2014 až sp. zn. Rvp 988/2014, sp. zn. Rvp 1052/2014 až sp. zn. Rvp 1056/2014, sp. zn. Rvp 1065/2014 až sp. zn. Rvp 1069/2014, sp. zn. Rvp 2624/2014, sp. zn. Rvp 2626/2014, sp. zn. Rvp 2627/2014 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2.1 K namietanému porušeniu označených práv postupom okresných súdov v označených konaniach a napadnutými uzneseniami okresných súdov

V čl. 127 ods. 1 ústavy je zakotvený princíp subsidiarity, podľa ktorého ústavný súd môže konať o namietanom porušení práv sťažovateľa a vecne sa zaoberať sťažnosťami iba vtedy, ak sa sťažovateľ nemôže domáhať ochrany svojich práv pred všeobecným súdom. Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd teda automaticky nezakladá aj právomoc ústavného súdu na konanie o nich. Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrany tohto základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľ môže domôcť využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy, prípadne iným zákonne upraveným spôsobom pred iným súdom alebo pred iným štátnym orgánom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. m. m. I. ÚS 103/02, I. ÚS 6/04, II. ÚS 122/05, IV. ÚS 179/05, IV. ÚS 243/05, II. ÚS 90/06). Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti ultima ratio inštitucionálny mechanizmus, ktorý nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05).

Zásada subsidiarity reflektuje okrem iného aj princíp minimalizácie zásahov ústavného súdu do právomoci všeobecných súdov, ktorých rozhodnutia sú v konaní o sťažnosti preskúmané (IV. ÚS 303/04).

Pokiaľ ide o napadnutý postup okresných súdov a nimi vydané uznesenia o zastavení exekúcie, ústavný súd vzhľadom na už uvedené poukazuje na skutočnosť, že proti týmto uzneseniam bolo možné podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, čo sťažovateľka aj využila. Označené uznesenia okresných súdov, ako aj sťažovateľkou namietaný postup, ktorý vydaniu rozhodnutí predchádzal, teda bol predmetom súdneho prieskumu krajským súdom. S prihliadnutím na to bolo preto potrebné túto časť sťažností odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

2.2 K namietanému porušeniu označených práv postupom krajského súdu v označených konaniach a napadnutými uzneseniami krajského súdu

Ústavný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach podrobne analyzoval dôvody zjavnej neopodstatnenosti takmer identických sťažností sťažovateľky a plne sa stotožňuje s odôvodnením, ktoré v nich uviedol, napr. sp. zn. III. ÚS 242/2011 z 31. mája 2011, sp. zn. II. ÚS 473/2011 z 20. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 303/2011 z 24. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 397/2011 z 27. septembra 2011, sp. zn. I. ÚS 227/2012 zo 16. mája 2012, sp. zn. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013, sp. zn. II. ÚS 377/2013 z 26. júna 2013 a sp. zn. III. ÚS 453/2013 z 26. septembra 2013, v súvislosti s akceptovaním právnych záverov rozhodnutí všeobecných súdov o neprípustnosti, resp. zastavení exekúcie, pretože rozhodcovský rozsudok a tiež notárska zápisnica, na podklade ktorých boli exekúcie vedené (resp. navrhnuté), neboli z rôznych dôvodov spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie. Z uvedených dôvodov ústavný súd považuje pre toto rozhodnutie za postačujúce poukázať na odôvodnenie obsiahnuté vo svojich predchádzajúcich (už označených) rozhodnutiach.

Vzhľadom na to ústavný súd tieto sťažnosti odmietol tiež z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. septembra 2014