



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 119/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. augusta 2003 predbežne prerokoval podnet J. C., bytom G., ktorým namietal porušenie svojich základných práv zaručených čl. 47 ods. 2, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Topoľčanoch v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 17/00, a takto

r o z h o d o l :

Podnet J. C. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 22. júna 2001 doručené podanie J. C., bytom G. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Podnet pre porušenie mojich práv a slobôd, ktoré zaručuje Ústava SR, v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1 T 17/00“. Obsahom tohto podania bolo tvrdenie, že konaním Okresného súdu v Topoľčanoch vo veci vedenej pod sp. zn. 1 T 17/00 boli porušené základné práva sťažovateľa upravené v čl. 47 ods. 2, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Podanie sťažovateľa neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti uvedené v ustanovení § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Sťažovateľ bol vo veci opakovane vyzývaný na doplnenie podania a bol mu ustanovený aj advokát, no i napriek tomu nedošlo k doplneniu sťažnosti, aby obsahovala zákonom požadované náležitosti.

Právny zástupca sťažovateľa JUDr. J. Š. sa vzdal zastupovania sťažovateľa z dôvodu iných pracovných povinností mimo územia Slovenskej republiky.

Zo spisu Okresného súdu v Topolčanoch sp. zn. 1 T 17/00 vyplýva, že sťažovateľ bol 2. júla 2002 odsúdený za trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) a § 158 ods. 2 písm. c) Trestného zákona za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do prvej nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku Okresný súd v Topolčanoch uložil sťažovateľovi povinnosť nahradiť Okresnému súdu v Leviciach spôsobenú škodu vo výške 663 728,90 Sk a vo zvyšnej časti odkázal poškodený súd na konanie vo veciach občianskoprávných. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 14. novembra 2002.

Ústavný súd sťažovateľa opätovne 9. júla 2003 vyzval na doplnenie podania, ktoré neobsahovalo náležitosti požadované § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že došlo k zmene postavenia sťažovateľa a tento už vykonal trest odňatia slobody, bol vyzvaný, aby si zvolil právneho zástupcu. V tejto súvislosti bol poučený aj podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na možnosť ustanovenia právneho zástupcu

za splnenia na to ustanovených podmienok. Sťažovateľ bol upozornený, že v prípade neodstránenia nedostatkov podania v lehote 14 dní od doručenia výzvy môže byť jeho podanie odmietnuté podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 25. júla 2003 a napriek tomu svoje podanie nedoplnil.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľ svoje podanie na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nedoplnil, ústavný súd jeho podnet odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. augusta 2003