



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 395/2014-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 23. júla 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť Š. K., zastúpeného advokátom JUDr. Borisom Draškabom, Kutlíkova 17, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 69/2004, a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti Š. K. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. decembra 2013 doručená sťažnosť Š. K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Borisom Draškabom, Kutlíkova 17, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 69/2004 (ďalej aj „namietané konanie“).

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že predmetom namietaného konania je rozhodovanie o návrhu sťažovateľa, ktorým sa domáha mimoriadneho zvýšenia odškodnenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrady škody na zdraví a na veci, ako i náhrady straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti. Návrh na začatie konania podal sťažovateľ 12. marca 2004. Sťažovateľ v sťažnosti stručne opísal skutkový stav a uviedol prehľad procesných úkonov Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“).

Sťažovateľ ďalej okrem iného uviedol:

„Súd už necelých 10 rokov pomaly, neefektívne, neúčelne a neprimerane dlho predmetnú vec prerokúva bez vyhliadky skorého právoplatného rozhodnutia vo veci. Dňa 26. 7. 2013 súd uznesením ustanovil súdneho znalca z odvetvia psychiatrie, ktorý ale dňa 21. 08. 2013 súdu oznámil, že z dôvodu časovej zaneprázdnenosti nie je možné požadovaný znalecký posudok vypracovať. Súd uznesením až dňa 1. 10. 2013 ustanovil nového znalca, spomínané rozhodnutie o ustanovení nového znalca do dnešného dňa nebolo doručené účastníkom konania. Do dňa podania tejto sťažnosti súd ďalej vo veci nijako nekoná a taktiež do dnešného dňa som nebol vypočutý ustanoveným súdnym znalcom.“

Na základe skutočností uvedených v sťažnosti sa sťažovateľ domáha, aby ústavný súd nálezom o nej takto rozhodol:

„1. Základné právo Š. K. upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C/69/2004 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Bratislava II prikazuje, aby vo veci konal bez zbytočných prieťahov.

3. Š. K. sa priznáva finančné zadošťačenie 150.000,- EUR, ktoré je Okresný súd Bratislava II povinný vyplatiť Š. K. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia (nálezu).

4. Š. K. sa priznáva náhrada trov konania a právneho zastúpenia vo výške 1.759,54 EUR, ktoré je Okresný súd Bratislava II povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa... do dvoch mesiacov od tohto rozhodnutia (nálezu).“

V súvislosti s prípravou predbežného prerokovania sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a obstarávaním podkladov na rozhodovanie ústavný súd zo spisu okresného súdu sp. zn. 14 C 69/2004 zistil, že sťažovateľ zomrel.

Z oznámenia o úmrtí sťažovateľa vydaného Matričným úradom mestskej časti... 24. februára 2014 vyplýva, že sťažovateľ zomrel 24. februára 2014. Na základe uvedenej právnej skutočnosti stratil spôsobilosť byť účastníkom konania pred ústavným súdom skôr, ako sa konanie o jeho sťažnosti skončilo.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Z charakteru konania o sťažnosti pred ústavným súdom podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, predmetom ktorého je ochrana základných práv a slobôd, ktorých povaha je výsostne osobnej povahy, vyplýva, že ich ochrana je zásadne neprevoditeľná na iné osoby. V prípade konania o sťažnosti ide preto o také konanie, ktorého povaha po smrti sťažovateľa spravidla nedovoľuje, aby sa v ňom pokračovalo. Vzhľadom na to ústavný súd konanie o sťažnosti z dôvodu úmrtia sťažovateľa zastavil podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 107 ods. 1 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. júla 2014