



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 664/2022-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Ndc/7/2022 z 30. júna 2022 a uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 175/2021-30 z 23. februára 2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa bez zastúpenia advokátom ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 10. októbra 2022 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 ústavy, na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a zákazu mučenia podľa čl. 16 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami najvyššieho súdu a ústavného súdu.

II.

2. Sťažovateľ svoju nespokojnosť s namietanými rozhodnutiami podporuje tvrdeniami o tom, že nielen sudcovia všeobecných, ale aj ústavného súdu sú morálne, odborne a osobnostne nespôsobilí. Z toho vyvodzuje ich zaujatosť a žiada, aby z konania o jeho ústavnej sťažnosti boli vylúčení sudcovia ústavného súdu Šorl, Baricová, Laššáková, Vernarský, Straka, Duľa, Duditš a Duriš.

3. Ústavná sťažnosť sťažovateľa bola ako spravodajcovi pridelená sudcovi ústavného súdu Šorlovi, členovi tretieho senátu ústavného súdu, ktorého ďalší členovia sú sudcovia ústavného súdu Straka a Vernarský. Voči všetkých trom sudcov tretieho senátu sťažovateľ vzniesol námietku zaujatosti, o ktorej má podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej

republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a čl. IV ods. 1 písm. d) rozvrhu práce ústavného súdu rozhodnúť štvrtý senát ústavného súdu zložený zo sudcov ústavného súdu Duditša, Duľu a Duriša, voči ktorým sťažovateľ tiež vzniesol námietku zaujatosti. Sťažovateľ vzniesol námietku zaujatosti aj voči sudkyňiam ústavného súdu Baricovej, členke prvého senátu, a Laššákovej, členke druhého senátu ústavného súdu.

4. Podľa § 51 ods. 2 druhej vety zákona o ústavnom súde a čl. IV ods. 3 rozvrhu práce ak z dôvodu vznesenia námietky zaujatosti voči viacerým sudcom ústavného súdu nie je možný postup podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde a podľa čl. IV ods. 1 rozvrhu práce, rozhodne o veci senát ústavného súdu v pôvodnom zložení. Niet senátu ústavného súdu, v ktorom by bol sťažovateľom nenamietaný sudca ústavného súdu. Preto o ústavnej sťažnosti sťažovateľa rozhodne tretí senát ústavného súdu v pôvodnom zložení sudcov ústavného súdu Straku, Šorla a Vernarského.

III.

5. Ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením najvyšší súd v spore, v ktorom je sťažovateľ žalobcom a na prejednanie ktorého je príslušný Okresný súd Považská Bystrica, nevyhovel návrhu sťažovateľa podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku na prikázanie sporu Okresnému súdu Trnava. Sťažovateľ návrh odôvodnil zaujatosťou sudcov Okresného súdu Považská Bystrica a Krajského súdu v Trenčíne. Podľa najvyššieho súdu prikázanie veci je výnimkou zo zásady nemožnosti odňatia zákonného sudcu, no dôvody sťažovateľa nie sú výnimočné a prikázaním nemožno nahradiť námietku zaujatosti, keďže sudcovia neboli vylúčení. Okrem toho by prikázanie inému súdu nezabezpečilo ani hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie sporu.

6. Ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením ústavného súdu bola odmietnutá ústavná sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde, keďže sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť bez zastúpenia advokátom a na výzvu ústavného súdu sa ani advokátom nedal zastúpiť.

IV.

7. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti trvá na tom, aby bol jeho spor prikázaný Okresnému súdu Trnava, čo odôvodňuje tým, že sudcovia Okresného súdu Považská Bystrica a Krajského súdu v Trenčíne v jeho veciach postupujú nesprávne, čo je dôvodom ich zaujatosti. Vyjadruje nespokojnosť s napadnutým uznesením najvyššieho súdu, pretože neobsahuje riadne odôvodnenie a z tohto dôvodu je podľa neho svojvoľné a nepreskúmateľné. Za nesúladne s ústavou a s dohovorom považuje to, že v konaní o ústavnej sťažnosti má byť zastúpený advokátom.

V.

8. Už v odloženiach podaní sťažovateľa pod Rvp 871/2021 z 28. mája 2021, Rvp 466/2022 z 23. februára 2022, Rvp 625/2022 zo 14. marca 2022 a Rvp 1066/2022 z 10. mája 2022 bol sťažovateľ poučený o tom, že v konaní pred ústavným súdom musí byť podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde zastúpený advokátom. Naposledy uznesením ústavného súdu č. k. IV. ÚS 397/2022 zo 6. septembra 2022 bola odmietnutá ústavná sťažnosť sťažovateľa z dôvodu podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde, keďže nemala náležitosť ustanovenú zákonom – sťažovateľ nebol napriek predchádzajúcim poučeniam zastúpený advokátom.

9. Zo skôr sťažovateľovi poskytnutých poučení mu musí byť zrejmé, že v konaní pred ústavným súdom musí byť zastúpený advokátom. Sťažovateľ napriek tomu ústavnú sťažnosť podal bez zastúpenia advokátom v nesprávnom subjektívnom presvedčení o tom, že požiadavka zastúpenia advokátom je v rozpore s jeho ústavnými právami. Nie je dôvod na to, aby bol sťažovateľ podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde opakovane vyzývaný na odstránenie tohto nedostatku náležitostí ústavnej sťažnosti. Sťažovateľ tento nedostatok náležitostí ústavnej sťažnosti odstrániť ani nemieni. Ústavná sťažnosť podaná bez zastúpenia advokátom nemá § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde predpísanú náležitosť. Preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2022

Peter Straka
predseda senátu