



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 1/09-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. januára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva garantovaného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a jeho práv garantovaných v čl. 6 ods. 1, čl. 10, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 51 C/1/2008 a uzneseniami Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14 Co/62/2008 zo 6. mája 2008 a č. k. 14 Co/62/2008-119 zo 6. mája 2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. B. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. septembra 2008 doručená sťažnosť D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva garantovaného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv garantovaných v čl. 6 ods. 1, čl. 10, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 51 C/1/2008

a uzneseniami Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 14 Co/62/2008 zo 6. mája 2008 a č. k. 14 Co/62/2008-119 zo 6. mája 2008.

Sťažovateľ namieta porušenie svojich práv postupom okresného súdu z dôvodu, že okresný súd v súvislosti s rozhodovaním o oslobodení sťažovateľa od súdnych poplatkov v označenom konaní skreslil jeho majetkové pomery a oslobodenie od súdnych poplatkov mu nepriznal.

Namietaného porušenia práv sťažovateľa sa krajský súd mal dopustiť jednak svojím uznesením sp. zn. 14 Co/62/2008 zo 6. mája 2008, ktorým uložil sťažovateľovi poriadkovú pokutu v sume 10 000 Sk, a uznesením č. k. 14 Co/62/2008-119 zo 6. mája 2008, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu č. k. 51 C/1/2008-108 z 18. marca 2008, ktorým okresný súd nepriznal sťažovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Sťažovateľ podal proti uvedeným uzneseniam krajského súdu podnet na podanie mimoriadneho dovolania, ako aj dovolanie a vyzval krajský súd na vydanie opravného uznesenia v nadväznosti na jeho uznesenie č. k. 3 Co/360/05-97 z 22. septembra 2006, ktorým bol sťažovateľ právoplatne oslobodený od poplatkov v čase, keď dostával „dávky v núdzi“ (konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 12 C 15/05). Sťažovateľ pritom uvádza, že jeho terajšia situácia je ešte horšia, lebo je bez týchto „dávok v núdzi“, a preto žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„II. A. Okresný súd Bratislava II v konaní 51C/1/2008 porušil základné práva sťažovateľa garantované čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1; čl. 13 a čl. 14 garantované Dohovorom, ktorým je Slovenská republika viazaná. Krajský súd Bratislava porušil tie isté základné práva D. B..*

*II. B. Okresný súd Bratislava II je povinný zaplatiť D. B. primerané zadosť-učinenie vo výške 200.000.-Sk (pre opakované porušovania základných práv) a Krajský súd Bratislava je povinný zaplatiť sumu 200.000.-Sk D. B., obe platby musia byť v lehote 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.*

*II. C. Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie 51C/1/2008-108 zo dňa 18.03.2008 OS B II, zrušuje uznesenie 14Co/62/2008 zo dňa 06.05.2008 (pokuta) a 14Co/62/2008-119 zo dňa 06.05.2008 KS BA.*

*II.D. Ústavný súd SR prikazuje vo veci 51C/1/08 konať bez ďalších obštrukcií, súčasne oslobodzuje D. B. od súdnych poplatkov až do vylepšenia jeho finančnej situácie.*

*II.E. Okresný súd Bratislava II zaplatí trovy advokáta v lehote.“*

Sťažovateľ súčasne požiadal ústavný súd o ustanovenie advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom z dôvodu, že na zaplatenie advokáta nemá prostriedky.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Konanie o sťažnostiach je bližšie upravené predovšetkým v § 49 až § 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd

môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť podľa čl. 127 ústavy možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia lebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 24/05).

Predmetom sťažnosti je namietané porušenie základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, práva upraveného v čl. 10, 13 a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 51 C/1/2008 a uzneseniami krajského súdu sp. zn. 14 Co/62/2008 zo 6. mája 2008 (pokuta) a č. k. 14 Co/62/2008-119 zo 6. mája 2008 (oslobodenie od súdnych poplatkov).

1. Vo vzťahu k namietanému porušeniu označených práv sťažovateľa postupom okresného súdu vychádzal ústavný súd pri posudzovaní sťažnosti z princípu subsidiarity podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, ktorý limituje hranice právomoci ústavného súdu a všeobecných súdov rozhodujúcich v občianskoprávných a trestnoprávných veciach, a to tým spôsobom, že sťažovateľ má právo domáhať sa ochrany základného práva na ústavnom súde iba v prípade, ak mu túto ochranu nemôžu poskytnúť všeobecné súdy.

Ústavný súd konštatuje, že vzhľadom na princíp subsidiarity zakotvený v čl. 127 ods. 1 ústavy nebolo v jeho právomoci preskúmanie postupu, lebo jeho preskúmanie na základe podaného odvolania patrí do právomoci krajského súdu. V súvislosti s namietaným porušením označených práv je z ústavného hľadiska pre ústavný súd podstatné a určujúce len preskúmanie postupu a rozhodnutí krajského súdu (obdobne napr. m. m. III. ÚS 135/04, IV. ÚS 405/04, III. ÚS 1233/05). Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť v časti

smerujúcej voči namietanému postupu a rozhodnutiu okresného súdu odmietol pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

2. Vo vzťahu k namietanému porušeniu označených práv sťažovateľa uzneseniami krajského súdu ústavný súd zistil, že uznesenie sp. zn. 14 Co/62/2008 zo 6. mája 2008 nadobudlo právoplatnosť 19. júna 2008 a uznesenie č. k. 14 Co/62/2008-119 zo 6. mája 2008 nadobudlo právoplatnosť 5. júna 2008.

Sťažovateľ sťažnosť ústavnému súdu podal na poštovú prepravu 30. augusta 2008 (ústavnému súdu bola doručená 4. septembra 2008), t. j. v oboch prípadoch po uplynutí zákonom ustanovenej dvojmesačnej lehoty.

Vzhľadom na to, že sťažovateľ iné skutočnosti okrem označených dvoch rozhodnutí krajského súdu, ktorými malo dôjsť k namietanému porušeniu jeho práv, neuviedol, a sťažnosť bola podaná po uplynutí dvoch mesiacov od nadobudnutia ich právoplatnosti, ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol ako podanú oneskorene podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. januára 2009