



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 47/2018-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. decembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Peter Szárszoi, s. r. o., Štefánikova 8, Michalovce, v mene ktorej koná advokát JUDr. Peter Szárszoi, za účasti [REDACTED], [REDACTED], pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Pavlovce nad Uhom konaných 10. novembra 2018 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] na neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Pavlovce nad Uhom **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED], kandidáta na starostu obce Pavlovce nad Uhom (ďalej len „sťažovateľ“), podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Pavlovce nad Uhom.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že vo voľbách do orgánov samosprávy konaných v obci Pavlovce nad Uhom 10. novembra 2018 bol za starostu obce zvolený [REDAKOVANÉ], ktorý z celkového počtu 1 319 odovzdaných hlasov získal 645 hlasov. Sťažovateľ ako kandidát na starostu získal 441 hlasov a umiestnil sa v poradí na druhom mieste (získal 33,92 % hlasov).

Sťažovateľ v rámci odôvodnenia svojej sťažnosti uviedol:

«Bezprostredne po voľbách a zverejnení ich výsledkov sťažovateľ zistil veľmi závažné skutočnosti, ktoré môžu zakladať nezákonnosť a neústavnosť volieb za starostu obce Pavlovce nad Uhom.

Konkrétne viacerí svedkovia mu potvrdili, že pri voľbách došlo k nezákonnému postupu, konkrétne, že bolo hlasované za občanov obce, ktorí fyzicky neboli na voľbách prítomní. Prílohami tejto sťažnosti sú čestné prehlásenia (s úradne overenými podpismi) dvoch občanov obce Pavlovce nad Uhom, ktorí uviedli, že sa im „priznala“ osoba [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] s tým, že v deň volieb okolo 17.00 hod. priletela z Veľkej Británie, kde žije, a hneď išla na obecný úrad, kde synovi starostu [REDAKOVANÉ] ml. fyzicky odovzdala cca 100 občianskych preukazov občanov Pavlovce nad Uhom, ktorí taktiež žijú vo Veľkej Británii, ale na voľby sa osobne nedostavili. Tieto preukazy mali byť použité na „fiktívne hlasy“ v prospech úspešného kandidáta [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vo volebnom okrsku, kde vo volebnej komisii boli všetci „starostovi ľudia“. Za každý občiansky preukaz mala [REDAKOVANÉ] dostať od úspešného kandidáta, resp. od jeho syna odmenu vo výške 20 Eur...

Podľa skutočností uvádzaných vyššie, je závažné podozrenie, že niektoré okrskové volebné komisie nepostupovali v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi a preto sú voľby za starostu obce Pavlovce nad Uhom nezákonné.

Vystali odôvodnené pochybnosti o skutočnom počte voličov, ktorí svoje aktívne volebné právo využili.

Vyššie uvedená nezákonnosť volieb teda môže mať zásadný vplyv na výsledok volieb a z toho dôvodu navrhujeme vykonať dokazovanie a následne navrhujeme, aby Ústavný súd SR vyhlásil voľby do miestnej samosprávy - za starostu obce Pavlovce nad Uhom za neplatné.»

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd na základe dôvodov uvedených v sťažnosti po jej prerokovaní rozhodol takto:

„1. Voľby starostu obce Pavlovce nad Uhom konane dňa 10,11.2018 vyhlasuje za neplatné.

2. Odporca je povinný nahradiť sťažovateľovi trovy konania v sume 325,42 EUR do pätnástich dní od právoplatnosti tohto nálezu na účet právneho zástupcu sťažovateľa...“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd preskúmal, či návrh sťažovateľa spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Ďalej ústavný súd zistil, že sťažnosť podal kandidát, ktorý vo volebnom obvode získal najmenej 10 % hlasov voličov, ako aj to, že sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ na podporu svojich tvrdení predložil listinné dôkazy a označil aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa na napadnuté voľby starostu obce Pavlovce nad Uhom. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol

zvolený za starostu obce, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Po predbežnom prerokovaní sťažnosti teda ústavný súd zistil, že v časti napadnutia neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Pavlovce nad Uhom sú splnené všetky ústavné a zákonné predpoklady na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, a preto rozhodol o jej prijatí tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 25 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2018