



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 185/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. mája 2011 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/03 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti MUDr. D. B. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. októbra 2010 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/03.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že žalobou podanou okresnému súdu 16. decembra 2003 sa sťažovateľ v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/03 domáhal od žalovaného zaplata sumy 280 000 Sk s príslušenstvom. Podľa tvrdenia sťažovateľa okresný súd koná v jeho veci so zbytočnými a neodôvodnenými priet'ahmi, čím sa predlžuje stav jeho právnej neistoty a odd'aluje sa právoplatné skončenie sporu.

Vzhľadom na uvedené sa sťažovateľ domáhal, aby ústavný súd po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol týmto nálezom:

„Okresný súd v Žiline vo veci 13 C/165/2003 porušuje základné ľudské práva garantované čl.48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu v Žiline konať bez ďalších priet'ahov a obštrukcii.

Okresný súd v Žiline je povinný zaplatiť D. B. satisfakciu vo výške (po opakovaných deliktoch) 10,000 EUR v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti Nálezu Ústavného súdu.

Okresný súd v Žiline je povinný zaplatiť celú škodu D. B. vo výške spolu s úrokmi z omeškania vo výške 25.654 EUR (úroky z omeškania sú od 01. 01. 2001 - 01. 01. 2010), v lehote 15 dní od právoplatnosti Nálezu ÚS SR.

Okresný súd v Žiline teraz môže pokračovať v priet'ahoch a tieto si užívať donekonečna, prípadne dávať do prenájmu.

V prípade omeškania zaplata je Okresný súd v Žiline povinný zaplatiť D. B. úroky z omeškania vo výške 200 EUR za každý deň omeškania a to až do zaplata, vo veci satisfakcie; a ďalších 200 EUR každý deň až do zaplata vo veci zaplata škody.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Dňa 28. apríla 2011 bolo ústavnému súdu doručené oznámenie Mestskej časti B. – R. o úmrtí sťažovateľa, podľa ktorého sťažovateľ zomrel...

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Z charakteru konania pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy, predmetom ktorého je ochrana základných práv a slobôd, ktorých povaha je výsostne osobnej povahy, takže ich ochrana je spravidla neprenosná na iné osoby, vyplýva, že ide o konanie, ktorého povaha po smrti účastníka konania nedovoľuje, aby sa v ňom pokračovalo, preto ústavný súd konanie o sťažnosti sťažovateľa z dôvodu jeho úmrtia zastavil podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 107 ods. 1 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. mája 2011