



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 82/03-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. apríla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť R. V., Ústav na výkon väzby N., ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov ustanoveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2 T 94/00, za účasti Okresného súdu Dunajská Streda, a takto

r o z h o d o l:

Sťažnosť R. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e:

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. februára 2003 doručená sťažnosť R. V., Ústav na výkon väzby N. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov ustanoveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 4 To 266/02. Podaním doručeným ústavnému súdu 5. marca 2003 sťažovateľ upresnil, že porušovateľom jeho vyššie uvedeného základného práva, proti ktorému smeruje jeho sťažnosť, je Okresný súd Dunajská Streda a konanie, v ktorom podľa neho dochádza k zbytočným prietáhom, je na uvedenom súde vedené pod sp. zn. 2 T 94/00.

Pretože sťažnosť sťažovateľa v predloženej podobe neobsahovala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom, vyzval ho ústavný súd listom z 5. marca 2003, aby ju doplnil o chýbajúce náležitosti v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Sťažovateľ, ktorému bol označený list ústavného súdu doručený 10. marca 2003, na neho reagoval podaním doručeným ústavnému súdu 20. marca 2003. Okrem iného v ňom uviedol: *„Nebol som si vedomý presného postupu. Už som písal aj na prvostupňový súd v Dunajskej Strede aj svojmu právnenému zástupcovi, ktorému prenechávam celú záležitosť. Obávam sa však, že do 15 dní to určite nestihneme, pretože Okresný súd v Dunajskej Strede mi do tej doby určite neodpovie, preto by som Vás poprosil a zhovievavosť, aby ste moju žiadosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde neodmietli.“*

V nadväznosti na vyššie citované podanie sťažovateľa mu ústavný súd listom z 21. marca 2003 oznámil, že mu predlžuje lehotu na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti do 1. apríla 2002.

Sťažovateľ ani napriek tomu do dňa predbežného prerokovania jeho sťažnosti jej nedostatky v zmysle poučenia obsiahnutého v liste ústavného súdu z 5. marca 2003 neodstránil, resp. sťažnosť nedoplnil.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj

návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

So zreteľom na tieto skutočnosti ústavný súd sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na možnosť odmietnutia sťažnosti bol sťažovateľ vo vyššie označenom liste ústavného súdu upozornený a z toho dôvodu uznesenie neobsahuje podrobnejšie odôvodnenie.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. apríla 2003