



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 34/08-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. apríla 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Milana Ľalíka uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1218/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Milan Ľalík nie je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1218/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. júla 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodovaním

Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 42/2006 a postupom a rozhodovaním Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 381/2006.

Sťažovateľ v uvedenej sťažnosti uplatnil námietku predpojatosti voči sudcom ústavného súdu, vrátane Milana Ľalíka, ktorú odôvodnil nasledovne: „*ktorí si vypomáhajú klamstvami... sťažovateľ nemá peniaze... čo... sudcovia... zneužijú na odmietnutie*“.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu na rok 2007 pridelená sudcovi Petrovi Brňákovi ako sudcovi spravodajcovi (ďalej len „sudca spravodajca“), členovi I. senátu ústavného súdu, ktorého členom je aj Milan Ľalík (ďalej len „sudca“) a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1218/07.

Sudca spravodajca uvedenú námietku predpojatosti oznámil bez meškania predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe dodatku č. 1 k rozvrhu práce z 5. marca 2008.

Sudca vo svojom vyjadrení zo 7. apríla 2008 uviedol:

„v predmetnej veci sa necítim byť predpojatý ani pre pomer k veci ani pre pomer k účastníkom“.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu

o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Ústavný súd po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom dospel k záveru, že je zjavne neopodstatnená. Preto po zohľadnení vyjadrenia sudcu ústavný súd konštatoval, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho sťažnosti doručenej ústavnému súdu 19. júla 2007 netvorí u sudcu zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu ako člena I. senátu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1218/07.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. apríla 2008