



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 35/07-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť V. K., M., zastúpeného advokátom JUDr. J. K., Advokátska kancelária, K., vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb do Mestského zastupiteľstva v Martine konaných 2. decembra 2006 v súvislosti s porušením jeho základného práva podľa čl. 30 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Mestského zastupiteľstva v Martine č. 101/06 z 27. júla 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. K. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. decembra 2006 doručená sťažnosť V. K., M. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. K., Advokátska kancelária, K., vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb do Mestského zastupiteľstva v Martine konaných 2. decembra 2006 v súvislosti s porušením jeho základného práva podľa čl. 30 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením Mestského zastupiteľstva v Martine č. 101/06 z 27. júla 2006.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je obyvateľom mestskej časti Martin - Tomčany. Podľa jeho tvrdenia od vzniku Slovenskej republiky a pričlenenia obce Tomčany k mestu Martin nemá táto mestská časť „svojho poslanca v mestskom zastupiteľstve“, čím dochádza k porušovaniu čl. 30 ústavy a § 9 ods. 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu sťažovateľ podal 5. septembra 2006 ústavnému súdu sťažnosť, o ktorej ústavný súd do dňa podania tejto sťažnosti, t. j. do 4. decembra 2006, nerozhodol.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby vydal toto rozhodnutie:

«... a.) *Uznesenie mestského zastupiteľstva Martin č. 101/06 zo dňa 27. 7. 2006 o voľbách do mestského zastupiteľstva v Martine na volebné obdobie rokov 2006 - 2010 v bode II nie je v súlade so zákonom SNR č. 346/1990 Zb. porušuje ods. (4) § 9 citovaného zákona a porušuje tak základné práva V. K., obyvateľa mestskej časti Tomčany tým, že Tomčany pričlenil k dvom ďalším mestským omnoho väčším častiam, a porušil tak zachovanie zásady rovnosti a princípu v ods. (4), § 9 zákona SNR č. 346/1990 Zb. citujem: „V meste, ktoré sa člení na mestské časti, hranice volebných obvodov, nesmú presiahnuť hranice mestských častí.“*

Vyššie citovaným uznesením mestské zastupiteľstvo v Martine a primátor Ing. S. B. porušil ods (1) a (4) čl. 30 Ústavy Slovenskej Republiky, ako aj ods. č. (4) §-u 9 zákona SNR číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samospráv obcí, preto Ústavný súd Slovenskej republiky vyhlasuje voľby vykonané do mestského zastupiteľstva v Martine dňa 2. 12. 2006 za neplatné a ich výsledky zrušuje, lebo neboli vykonané podľa zákona SNR č. 346/1990 Zb. ods. (4) § 9 v znení neskorších predpisov.

b.) Ústavný súd ukladá MsZ v Martine v novom uznesení pre voľby do orgánov samospráv obcí v súlade s čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky a ods. (4) §-u 9 zákona NR SR č. 346/1990 Zb., v mestskej časti Tomčany zabezpečiť súlad citovaných zákonov.

Nakoľko mestské zastupiteľstvo v Martine v bode II - uznesenia č. 101/06 porušilo základné práva V. K., obyvateľa mestskej časti Tomčany, rozhodol Ústavný súd tak, ako je

to uvedené v bode a.), b.) výrokovej časti.»

Na základe žiadosti ústavného súdu podľa § 31 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) z 9. marca 2007 o pomoc pri obstarávaní podkladov pre rozhodovanie mu bola Mestom Martin predložená kópia zápisnice mestskej volebnej komisie o výsledku volieb v meste do mestského zastupiteľstva a primátora mesta (kód obce 512036) z 2. decembra 2006 (ďalej len „zápisnica z 2. decembra 2006“).

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 30 ods. 1 ústavy majú občania právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov. Cudzinci s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky majú právo voliť a byť volení do orgánov samosprávy obcí a do orgánov samosprávy vyšších územných celkov.

Podľa čl. 30 ods. 4 ústavy majú občania za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť

uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní posúdil sťažnosť podľa obsahu ako sťažnosť podanú podľa čl. 129 ústavy (volebnú sťažnosť).

1. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 30 ods. 1 a 4 ústavy uznesením č. 101/06 z 27. júla 2006

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde konanie sa začína dňom doručenia návrhu ústavnému súdu.

Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identitou účastníkov konania. O prekážku litispencie nejde, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov totožnosti veci.

Ústavný súd zistil, že pod sp. zn. Rvp 1376/06 prebieha na ústavnom súde konanie o sťažnosti sťažovateľa doručenej 5. septembra 2006, v ktorej sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 1 a 4 ústavy uznesením č. 101/06 z 27. júla 2006.

Podľa zistenia ústavného súdu vo veci pred ním vedenej pod sp. zn. Rvp 1376/06 a sp. zn. Rvp 1810/06 vystupujú identickí účastníci konania. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. Rvp 1810/06 je okrem iného aj namietané porušenie základného práva sťažovateľa podľa čl. 30 ods. 1 a 4 ústavy uznesením č. 101/06 z 27. júla 2006.

Z uvedeného vyplýva, že vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1376/06 sa sťažovateľ v návrhu rozhodnutia domáha vyslovenia porušenia rovnakého práva (čl. 30 ods. 1 a 4 ústavy), ku ktorému malo dôjsť v dôsledku vydania identického rozhodnutia (uznesenia č. 101/06 z 27. júla 2006).

Ústavný súd konštatuje, že už začaté konanie v tejto veci (vedené pod sp. zn. Rvp 1376/06) zakladá neprípustnosť neskôr doručeného návrhu a bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na ústavnom súde iné konanie. Preto bolo potrebné sťažnosť sťažovateľa v tejto časti odmietnuť pre neprípustnosť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

2. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 30 ods. 1 a 4 ústavy vo voľbách do Mestského zastupiteľstva v meste Martin konaných 2. decembra 2006

Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov. Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 % voličov príslušného volebného obvodu; k sťažnosti musia byť pripojené aj podpisy a adresy týchto občanov.

Zo znenia sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ žiada ústavný súd, aby vyhlásil neplatnosť volieb do Mestského zastupiteľstva v meste Martin konaných 2. decembra 2006 za neplatné.

Z obsahu zápisnice z 2. decembra 2006 vyplýva, že sťažovateľ vo voľbách konaných 2. decembra 2006 do orgánov samosprávy v meste Martin nebol kandidátom na funkciu poslanca mestského zastupiteľstva a ani kandidátom na funkciu primátora.

S ohľadom na uvedené je teda sťažovateľa potrebné v súlade s § 59 zákona o ústavnom súde považovať za osobu zjavne neoprávnenú na podanie tejto sťažnosti.

Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľa v tejto časti pri jej predbežnom prerokovaní v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. mája 2007