



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 296/2021-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [redacted]

[redacted], a [redacted], zastúpených advokátom JUDr. Matejom Csenkym, Paulínska 17, Trnava, proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu č. k. 1 Tp 3/2020 z 5. marca 2021 a proti postupu a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Tost 12/2021 zo 16. marca 2021 (Rvp 1018/2021)

a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [redacted]

[redacted], zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Kubáňovou, Cintorínska 5, Nitra, proti postupu a uzneseniu Špecializovaného trestného súdu č. k. 1 Tp 3/2020 z 5. marca 2021 a proti postupu a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Tost 12/2021 zo 16. marca 2021 (Rvp 1038/2021) takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1018/2021 a sp. zn. Rvp 1038/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1018/2021.

2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie ústavných sťažností**

1. Ústavnému súdu bola 10. mája 2021 doručená prvá ústavná sťažnosť sťažovateľov [redacted] (ďalej aj „sťažovateľ 1“) a [redacted] (ďalej aj „sťažovateľka 2“) vo veci namietaného porušenia základného práva sťažovateľa 1 podľa čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 46

ods. 1, čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva sťažovateľa 1 podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva sťažovateľa 1 podľa čl. 9 ods. 1 a 4 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach uznesením Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „špecializovaný súd“) č. k. 1 Tp 3/2020 z 5. marca 2021 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 2 Tost 12/2021 zo 16. marca 2021, ako aj vo veci namietaného porušenia základného práva sťažovateľky 2 podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva sťažovateľky 2 podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Tost 12/2021.

Napadnutým uznesením špecializovaný súd zamietol žiadosť sťažovateľa 1 o prepustenie z väzby na slobodu (výrok I), väzbu sťažovateľa 1 predĺžil do 17. júna 2021 (výrok III), väzbu sťažovateľa 1 nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka (výrok IV), neprijal písomný sľub sťažovateľa 1 (výrok V) a neprijal ani ponuku zloženia peňažnej záruky za sťažovateľa 1 ponúknutú sťažovateľkou 2 (výrok VI). Proti tomuto uzneseniu špecializovaného súdu podal sťažovateľ 1 sťažnosť, o ktorej najvyšší súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že napadnuté uznesenie špecializovaného súdu zrušil vo výrokoch II a III, väzbu sťažovateľa 1 predĺžil do 17. júla 2021 a sťažnosť sťažovateľa 1 zamietol.

Sťažovateľ 1 a sťažovateľka 2 žiadajú, aby ústavný súd vyslovil porušenie označených práv sťažovateľa 1 napadnutým uznesením špecializovaného súdu v spojení s napadnutým uznesením najvyššieho súdu, vyslovil porušenie označených práv sťažovateľky 2 napadnutým postupom najvyššieho súdu, napadnuté uznesenia špecializovaného súdu a najvyššieho súdu zrušil, najvyššiemu súdu prikázal, aby v napadnutom konaní postupoval bez zbytočných prietahov, a priznal sťažovateľom náhradu trov konania.

Označená ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigitimu, členovi II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 1018/2021.

2. Dňa 12. mája 2021 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ 3“) doplnená podaním z 26. mája 2021 vo veci namietaného porušenia základného práva sťažovateľa 3 podľa čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a práv sťažovateľa 3 podľa čl. 5 ods. 1 a 3 a čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom a uznesením špecializovaného súdu č. k. 1 Tp 3/2020 z 5. marca 2021, ako aj postupom a uznesením najvyššieho súdu č. k. 2 Tost 12/2021 zo 16. marca 2021.

Napadnutým uznesením špecializovaný súd väzbu sťažovateľa 3 predĺžil do 17. júna 2021 (výrok III), väzbu sťažovateľa 3 nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka (výrok IV), neprijal písomný sľub sťažovateľa 3 (výrok V) a neprijal ani ponuku zloženia peňažnej záruky za sťažovateľa 3 (výrok VI). Proti tomuto uzneseniu špecializovaného súdu podal sťažovateľ 3 sťažnosť, o ktorej najvyšší súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že napadnuté uznesenie špecializovaného súdu zrušil vo výrokoch II a III, väzbu sťažovateľa 3 predĺžil do 17. júla 2021 a sťažnosť sťažovateľa 3 zamietol.

Sťažovateľ 3 žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie jeho označených práv napadnutými postupmi a uzneseniami špecializovaného súdu a najvyššieho súdu, napadnuté uznesenie najvyššieho súdu zrušil, priznal sťažovateľovi 3 finančné zadosťučinenie v sume 2 000 eur

od špecializovaného súdu a v sume 2 000 eur od najvyššieho súdu a priznal sťažovateľovi 3 náhradu trov konania.

Označená ústavná sťažnosť bola pridelená sudkyni spravodajkyni Jane Laššákovej, členke II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 1038/2021.

3. Podstatou ústavných sťažností sťažovateľa 1, sťažovateľky 2 a sťažovateľa 3 (ďalej aj „sťažovatelia“) je ich tvrdenie o porušení označených práv, ku ktorému podľa ich názoru malo dôjsť tým, že konajúce súdy napadnutými uzneseniami arbitrárne predĺžili lehotu trvania väzby sťažovateľov 1 a 3, ako aj tým, že arbitrárne neprijali ponuky peňažných záruk za sťažovateľov 1 a 3, pričom osobám ponúkajúcim peňažné záruky bola odňatá možnosť podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu špecializovaného súdu.

## II.

### K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

6. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateľov vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti smerujú proti totožným odporcom (špecializovaný súd a najvyšší súd) a proti totožným rozhodnutiam špecializovaného súdu a najvyššieho súdu, pričom sťažovatelia sa oboma ústavnými sťažnosťami domáhajú zrušenia napadnutého uznesenia najvyššieho súdu.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľov vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1018/2021 a sp. zn. Rvp 1038/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1018/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. V záujme rýchlosti a plynulosti konania pred ústavným súdom vo veci týkajúcej sa obmedzenia osobnej slobody ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 2. júna 2021**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**