



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 9/2015-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. decembra 2015 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti Tempus-Trans s. r. o., Železiarská 49, Košice, zastúpenej advokátom JUDr. Eugenom Kostovčíkom, Gelnická 33, Košice, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžf 27/2013 z 19. marca 2014 (sp. zn. Rvp 6093/2014) a sp. zn. 2 Sžf 20/2014, 2 Sžf 2-8/2015 z 26. augusta 2015 (sp. zn. Rvp 15233/2015) takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 6093/2014 a sp. zn. Rvp 15233/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 6093/2014.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. mája 2014 (sp. zn. Rvp 6093/2014) doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Tempus-Trans s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 2 Sžf 27/2013 z 19. marca 2014.

Ústavnému súdu bola 20. novembra 2015 (sp. zn. Rvp 15233/2015) doručená sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 2 Sžf 20/2014, 2 Sžf 2-8/2015 z 26. augusta 2015 (sp. zn. Rvp 15233/2015) (spolu ďalej aj „napadnuté rozhodnutia najvyššieho súdu“).

2. Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka v právnom postavení žalobkyne v konaniach vedených najvyšším súdom pod sp. zn. 2 Sžf 27/2013 (sp. zn. Rvp 6093/2014) a sp. zn. 2 Sžf 20/2014, 2 Sžf 2-8/2013 (sp. zn. Rvp 15233/2015) bola účastníčkou konaní o odvolaniach proti rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 11656/2010-129 z 22. novembra 2012 [sp. zn. 2 Sžf 27/2013 (sp. zn. Rvp 6093/2014)] a č. k. 7 S 8655/2010-122 zo 6. novembra 2013 [sp. zn. 2 Sžf 20/2014, 2 Sžf 2-8/2015 (sp. zn. Rvp 15233/2015)].

Sťažovateľka s poukazom na rozhodovaciu prax najvyššieho súdu, ústavného súdu, ako i na podrobne uvedené skutkové okolnosti prípadov dáva do rozporu závery napadnutých rozhodnutí najvyššieho súdu, ktorými došlo k porušeniu jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivý proces (bod 1) tým, že najvyšší súd sa v napadnutých rozhodnutiach s ťažiskovými otázkami sťažovateľky nevysporiadal vôbec, resp. len formálne, čím spochybnil princíp právnej istoty ako imanentnej súčasť právneho štátu podľa čl. 1 ústavy, z ktorého vyplýva, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď. Sťažovateľka s ohľadom na uvedené zastáva názor, že najvyšší súd predmetu samotných sporov nevenoval požadovanú

pozornosť, v dôsledku čoho odôvodnenia napadnutých rozhodnutí učinil zmätočnými, rozpornými a nepresvedčivými a v konečnom dôsledku sťažovateľke poskytol len formálnu ochranu jej práv.

Sťažovateľka zároveň uvádza, že nepredložením prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru Európskej únie zo strany najvyššieho súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 2 Sžf 20/2014, 2 Sžf 2-8/2015 (sp. zn. Rvp 15233/2015) rovnako došlo i k porušeniu jej základného práva na zákonného sudcu zaručeného v čl. 48 ods. 1 ústavy.

3. V petitoch podaných sťažnosťami preto sťažovateľka s ohľadom na uvedené žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv napadnutými rozhodnutiami najvyššieho súdu, ktoré ďalej zruší a predmetné veci vráti najvyššiemu súdu na ďalšie konania a prizná jej úhradu trov konaní.

## II.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. V zmysle dikcie ustanovenia § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie

pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

6. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 6093/2014 a sp. zn. Rvp 15233/2015 vyplýva, že sťažovateľka namieta porušenie označených práv (bod 1) napadnutými rozhodnutiami najvyššieho súdu, ktoré sú v podstatnej časti (tak, ako i samotné sťažnosti podané ústavnému súdu) obsahovo totožné a odôvodnené v zásade zhodnou argumentáciou, teda skutkovo spolu súvisia. Veci vedené pod sp. zn. Rvp 6093/2014 a sp. zn. Rvp 15233/2015 spolu právne i skutkovo súvisia, sú v nich napádané obdobné rozhodnutia najvyššieho súdu, ktorými došlo k porušeniu práv sťažovateľky a ktoré smerovali proti identickému orgánu verejnej moci, ktorý ich vydal, teda týkajú sa tých istých účastníkov konania.

7. Vzhľadom na to, že obe ústavné sťažnosti spolu skutkovo úzko súvisia a sú v podstatnej časti obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 6093/2014 a sp. zn. Rvp 15233/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 6093/2014.

8. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. decembra 2015

