



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 34/05-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. februára 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Stanislava Reintera, bytom Z., zastúpeného advokátom Mgr. F. P., B. B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 47 ods. 2 a 3, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 37 ods. 2 a 3 a čl. 38 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 45 Cb 57/99 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. Stanislava Reintera **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 28. októbra 2004 doručené podanie Ing. Stanislava Reintera (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Sťažnosť pre porušenie základných ľudských práv a slobôd*“.

Pretože sťažnosť v predloženej podobe neobsahovala náležitosti predpísané § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, vyzval ústavný súd sťažovateľa 5. novembra 2004, aby sťažnosť doplnil.

Ústavnému súdu bolo 13. decembra 2004 doručené podanie sťažovateľa, ktoré rovnako neobsahovalo náležitosti predpísané § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde, a 15. decembra 2004 splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom Mgr. F. P.

Ústavný súd preto 17. decembra 2005 vyzval právneho zástupcu sťažovateľa na odstránenie nedostatkov podania. Vo výzve ústavný súd upozornil právneho zástupcu sťažovateľa na nedostatky podania sťažovateľa (sťažnosť neobsahuje náležitosti požadované ustanoveniami § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde, splnenie ktorých je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom) a zároveň uviedol, že vzory podaní ústavnému súdu sú uverejnené na internetovej stránke www.concourt.sk. Právny zástupca sťažovateľa výzvu ústavného súdu prevzal 21. decembra 2004 a dosiaľ na ňu nereagoval.

Ústavný súd konštatuje, že doteraz nedostal od právneho zástupcu sťažovateľa doplnenie sťažnosti tak, aby obsahovalo predpísané náležitosti. V sťažnosti nie je riadne odôvodnené namietané porušenie základných práv a slobôd, ktoré sťažovateľ označil (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), k sťažnosti nebola pripojená kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a rovnako neuviedol, či vyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde), napriek tomu, že mu bola doručená výzva na odstránenie nedostatkov podania sťažovateľa. Nedostatky v stanovenej lehote neodstránil, hoci bol poučený o možnosti odmietnutia podania v prípade ich neodstránenia.

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2005