



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 327/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 11. septembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť J. Č., S., vo veci namietaného porušenia čl. 46 ods. 3 a čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 So 116/2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. Č. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. júla 2008 doručená sťažnosť J. Č., S. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia čl. 46 ods. 3 a čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) pod sp. zn. 4 So 116/2007. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 24. júla 2008.

Zo sťažnosti vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) č. k. 3 Sp 5/2007-11 z 27. marca 2007 bolo potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zamietnutí žiadosti sťažovateľa o poskytnutie príspevku k dôchodku po nebohej matke Z. Č. Na základe odvolania sťažovateľa rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 4 So 116/2007 z 28. marca 2008 bol rozsudok krajského súdu potvrdený. Podnet sťažovateľa na podanie mimoriadneho dovolania proti rozsudku najvyššieho súdu

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky prípisom č. k. VI/2 Pz 327/08-4 z 5. júna 2008 odložila, keďže v rámci správneho súdnictva nie sú mimoriadne opravné prostriedky vôbec prípustné.

Podľa názoru sťažovateľa stanovisko Sociálnej poisťovne, ale aj všeobecných súdov je nesprávne a je porušením označených článkov ústavy.

Sťažovateľ žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označených článkov ústavy a zrušil rozsudok najvyššieho súdu s tým, aby bola vec vrátená na ďalšie konanie.

Podľa zistenia ústavného súdu rozsudok krajského súdu č. k. 3 Sp 5/2007-11 z 27. marca 2007 v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 4 So 16/2007 z 28. marca 2008 nadobudol právoplatnosť 12. mája 2008.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom

prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.

Keďže rozsudok najvyššieho súdu nadobudol právoplatnosť 12. mája 2008, posledným dňom zákonnej dvojmesačnej lehoty by bol 13. júl 2008, avšak tento deň pripadol na sobotu. Za posledný deň zákonnej lehoty treba preto považovať najbližší pracovný deň, ktorým bol pondelok 14. júla 2008. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu až 24. júla 2008, teda s oneskorením deviatich dní. Na uvedenom závere nič nemôže meniť skutočnosť, že sa sťažovateľ obrátil aj na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. septembra 2008