



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 392/2021-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára, zo sudkyne Jany Laššákovej a sudcu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kotosom, advokátska kancelária, Žižkova 6, Košice, proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tp 97/2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 6. júla 2021 domáha vyslovenia porušenia čl. 17 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tp 97/2020. Žiada tiež prikázať okresnému súdu, aby vo veci sp. zn. 5 Tp 97/2020 konal. Napokon požaduje náhradu trov konania vo výške 460,90 eur.
2. Z ústavnej sťažnosti a z pripojených listinných dôkazov vyplýva nasledovný skutkový stav veci:
3. Uznesením vyšetrovateľa z 29. septembra 2020 bolo sťažovateľovi vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c) a d) a ods. 2 písm. c) Trestného zákona.
4. Uznesením okresného súdu č. k. 5 Tp 97/2020 z 2. októbra 2020 bol sťažovateľ vzatý do väzby. Ďalším uznesením okresného súdu č. k. 5 Tp 97/2020 zo 6. apríla 2021 bola väzba sťažovateľa predĺžená na základe návrhu prokurátora.

5. Podaním z 11. mája 2021 sťažovateľ požiadal o prepustenie z väzby.
6. Dňa 21. júna 2021 okresný súd uskutočnil informatívny výsluch sťažovateľa, predmetom ktorého bolo rozhodnúť o jeho žiadosti o prepustenie z väzby. Zo zápisnice o výsluchu vyplýva, že výsluchu sa zúčastnil aj konajúci prokurátor. Uznesením okresného súdu č. k. 5 Tp 97/2020 z 21. júna 2021 bol sťažovateľ prepustený z väzby. Prítomný prokurátor po vyhlásení uznesenia nepodal sťažnosť, pretože si ponechal lehotu na rozmyslenie, či tak urobí.
7. Podaním z 22. júna 2021 adresovaným okresnému súdu podal prokurátor proti uzneseniu okresného súdu č. k. 5 Tp 97/2020 z 21. júna 2021 sťažnosť.
8. K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril obhajca sťažovateľa podaním z 28. júna 2021 adresovaným okresnému súdu, v ktorom *inter alia* poukázal na to, že prokurátor prítomný pri vyhlásení uznesenia o prepustení z väzby 21. júna 2021 sťažnosť nezahlásil ihneď v zmysle § 83 ods. 3 Trestného poriadku, ale ponechal si lehotu, v dôsledku čoho podaná sťažnosť nemá odkladný účinok a sťažovateľ mal byť ihneď prepustený z väzby v zmysle § 79 ods. 3 Trestného poriadku.
9. Z hlásenia zmien zo 7. júla 2021 zaslaného Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Prešov okresnému súdu vyplýva, že sťažovateľ bol 6. júla 2021 prepustený z väzby na príkaz Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 Tpo 26/2021.
10. Sťažovateľ je presvedčený, že v čase od 21. júna do 6. júla 2021 bol vo väzbe nezákonne, keďže mal byť z väzby prepustený ešte 21. júna 2021.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

11. Na prerokovanie tejto ústavnej sťažnosti nie je daná právomoc ústavného súdu.
12. Ako to vyplýva z čl. 127 ods. 1 ústavy, právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda len vtedy, keď o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy.
13. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak o ochrane základných práv a slobôd sťažovateľa vo veci, ktorej sa ústavná sťažnosť týka, je príslušný rozhodovať iný súd, ústavný súd uznesením ústavnú sťažnosť odmietne pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie.
14. Z listinných dôkazov, ktoré mal ústavný súd k dispozícii, je nepochybné, že po podaní sťažnosti prokurátora obhajca sťažovateľa vo vyjadrení k sťažnosti poukázal na procesné pochybenie okresného súdu, ktorý nesplnil povinnosť sťažovateľa prepustiť z väzby po vyhlásení uznesenia o prepustení z väzby 21. júna 2021 (a to potom, keď prítomný prokurátor vyhlásil, že si ponecháva lehotu na rozmyslenie, či podá sťažnosť). Následne krajský súd v konaní o riadnom opravnom prostriedku prokurátora pochybenie okresného súdu (zrejme aj na základe podnetu obhajcu sťažovateľa) napravil a sám vydal príkaz na prepustenie sťažovateľa z väzby. Tento príkaz bol realizovaný 6. júla 2021.

15. Možno dôjsť k záveru, že sťažovateľ (po podaní ústavnej sťažnosti) úspešne využil prostriedok nápravy jeho porušených práv, a to v rámci opravného konania zákrokom krajského súdu. Tým je zároveň vylúčená právomoc ústavného súdu.

16. Prípadné nároky na náhradu škody, resp. nemateriálnej ujmy z dôvodu neoprávnenej väzby, môže sťažovateľ uplatniť predpísaným spôsobom na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, prípadne v rámci všeobecného súdnictva.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2021

Peter Molnár
predseda senátu