



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 198/09-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. mája 2009 predbežne prerokoval sťažnosť J. N., K., zastúpeného advokátom JUDr. J. Č., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 793/02 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. N. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. decembra 2008 doručená sťažnosť J. N., K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 793/02.

Zo sťažnosti vyplýva, že žalobou podanou okresnému súdu 30. septembra 2002 sa sťažovateľ a spol. v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 793/02 domáhali ochrany svojho vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti a uloženia povinnosti žalovaným odstrániť z ich spornej nehnuteľnosti časť stavby. Podľa tvrdení sťažovateľa aj napriek sťažnosti na prietahy v predmetnom konaní podanej predsedovi okresného súdu, ktorý ju vyhodnotil za dôvodnú, okresný súd koná v danej veci aj naďalej s neodôvodnenými a zbytočnými prietahmi, v dôsledku ktorých sa prehĺbuje stav právnej neistoty sťažovateľa a oddaľuje sa právoplatné skončenie sporu.

Sťažovateľ ďalej v sťažnosti okrem iného uviedol:

*„V priebehu nečinnosti súdu zostali vzťahy medzi sťažovateľom a žalovanými napäté, čo sťažovateľovi spôsobuje psychický stres a citovú ujmu a súčasne vzhľadom k zdĺhavému priebehu konania sú žalobcovia do značnej miery obmedzení vo výkone svojich vlastníckych práv, pretože ako vlastníci nemôžu s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať a to napr. predáť uvedenú nehnuteľnosť, pretože stav právnej neistoty trvá a za takýchto podmienok je uvedená nehnuteľnosť nepredajná. Takáto situácia by nevznikla, keby súd riadne konal.*

*Vzhľadom na uvedené tvrdím, že Okresný súd Košice I mohol uvedenú vec v rozumnej lehote rozhodnúť, pretože od podania návrhu uplynulo už 6 rokov.“*

Vzhľadom na uvedené sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

*„1. základné právo sťažovateľa J. N., bytom(...) K. na prerokovanie a rozhodnutie veci bez zbytočných prietahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 16 C 793/2002 porušené bolo.*

*2. Okresnému súdu Košice I sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod spisovou značkou 16 C 793/2002 konal bez zbytočných prietahov.*

*3. sťažovateľovi J. N., bytom(...) K. priznáva finančné zadostučinenie vo výške 120.000,- Sk, t. j. 3983,27,- €(...), ktoré je mu Okresný súd Košice I povinný vyplatiť do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto nálezu(...).*

*4. Okresný súd Košice I je povinný uhradiť J. N., bytom(...) K. trovy právneho zastúpenia vo výške 6.732,- Sk, t. j. 223,46,- € na účet advokáta JUDr. J. Č., advokáta, K. do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia(...).“*

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh vrátane sťažnosti predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Predmetom konania ústavného súdu bolo posúdenie, či postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 793/02 bolo porušené základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy.

Z vyžiadaného súdneho spisu okresného súdu vedeného pod sp. zn. 16 C 793/02 ústavný súd zistil, že žalobou podanou okresnému súdu 30. septembra 2002 sa sťažovateľ spolu s ďalšími troma žalobkyňami H. N. (ďalej len „žalobkyňa v 1. rade“), M. B. (ďalej len

„žalobkyňa v 3. rade“) a J. P. (ďalej len „žalobkyňa vo 4. rade“; spolu ďalej aj „sťažovateľ a spol.“) domáhali ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti – pozemku s parcelným číslom 922/2 v katastrálnom území K., zapísaného na LV 676 (ďalej len „sporná nehnuteľnosť“) ochrany svojho vlastníckeho práva a uloženia povinnosti žalovaným odstrániť z ich nehnuteľnosti časť stavby.

Pre posúdenie sťažnosti bolo pre ústavný súd rozhodujúce zistenie, že podaním doručeným okresnému súdu 5. septembra 2008 právny zástupca žalobkýň v 1. a 3. rade oznámil, že výlučnou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti, ktorej ochrany vlastníckeho práva sa sťažovateľ a spol. domáhali, je už iba žalobkyňa v 1. rade, pričom z pripojeného aktuálneho LV 676 je zrejmé, že sťažovateľ odpredal žalobkyni v 1. rade jeho podiel (1/4) na spornej nehnuteľnosti v októbri 2007. Súčasne týmto podaním doručeným okresnému súdu 5. septembra 2008 zobral právny zástupca späť žalobu v mene žalobkyne v 3. rade. Žalobkyňa vo 4. rade podaním doručeným okresnému súdu 20. januára 2009 oznámila, že sa už nepovažuje za účastníčku konania, a na výzvu okresného súdu, či trvá na žalobe, podaním doručeným okresnému súdu 9. februára 2009 oznámila, že žalobu berie späť, pretože od roku 2007 už nie je vlastníčkou spornej nehnuteľnosti. Sťažovateľ urobil oficiálne vyhlásenie o späťvzátí žaloby na pojednávaní konanom 21. januára 2009, pričom žalovaní s týmto späťvzatím žaloby vyslovili súhlas.

Z uvedeného je zrejmé, že sťažnosťou z 9. decembra 2008, ktorá bola ústavnému súdu doručená 11. decembra 2008, sa sťažovateľ domáha ochrany svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov odvolávajúc sa na pretrvávajúci stav jeho právnej neistoty v čase, keď sa už objektívne a fakticky v právnej neistote nenachádzal, pretože pri podávaní sťažnosti ústavnému súdu už muselo byť sťažovateľovi známe, že nie je v právnej neistote týkajúcej sa jeho vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, pretože jej vlastníkom (spoluvlastníkom) už nie je od roku 2007.

Jednou zo základných pojmových náležitostí sťažnosti podľa čl. 127 ústavy je to, že musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcemu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv sťažovateľa (napr. IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 73/05).

V súlade so svojou judikatúrou (II. ÚS 32/00, I. ÚS 29/02, IV. ÚS 61/03, II. ÚS 298/06) ústavný súd poskytuje ochranu základnému právu na konanie bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy len vtedy, ak bola sťažnosť na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva došlo alebo porušenie v tom čase ešte trvalo.

Zjavne neopodstatneným návrhom je návrh, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval označené základné právo sťažovateľa, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (napr. II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 288/05, II. ÚS 298/06).

Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosť už po jej predbežnom prerokovaní odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. mája 2009