



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 291/2013-27

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. septembra 2013 o späťvzátí sťažnosti obchodnej spoločnosti B., s. r. o., K., zastúpenej advokátom JUDr. V. K., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 4723/2002, takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti B., s. r. o., **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. mája 2013 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti B., s. r. o., Južné nábrežie 13, Košice (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. V. K., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 4723/2002.

Zo sťažnosti vyplýva:

«Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 3. 5. 2002, doručeným na Okresný súd... 22. 5. 2002 sa právny predchodca navrhovateľa B... domáha voči A. P... ako odporcovi v 1. rade a M. P... ako odporcovi v 2. rade zaplata sumy 6.281,- Sk (208,49 eur) s príslušenstvom...

Okresný súd vydal dňa 31. 5. 2002 platobný rozkaz...

Navrhovateľ podal súdu dňa 27. 1. 2006 žiadosť... o opravu platobného rozkazu z dôvodu nesprávne označeného odporcu v 1. rade a petitu návrhu.

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 1 Ro 4723/2002-6 zo dňa 21. 2. 2008 opravil výrok platobného rozkazu OS KE I č. k. 1 Ro 4723/2002-2.

Dňa 20. 6. 2012 podal navrhovateľ sťažnosť zo dňa 13. 6. 2012 predsedovi Okresného súdu Košice I na postup súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I a to z dôvodu, že súd nereagoval na žiadosť navrhovateľa podanú listom zo dňa 12. 10. 2010 ohľadne vyznačenia právoplatnosti vyššie uvedeného platobného rozkazu, čím sa toto súdne rozhodnutie nemôže stať spôsobilé na úspešné vymáhanie v exekučnom konaní.

Navrhovateľovi bola dňa 20. 7. 2012 doručená odpoveď predsedu Okresného súdu Košice I zo dňa 18. 7. 2012, Spr 177/12 na jeho sťažnosť, v ktorej okrem iného bolo uvedené: „Súdny spis zn. 1 Ro 4723/2002 sa v archíve ani v súdnych oddeleniach nenašiel a preto sa pristúpi k jeho rekonštrukcii, po zabezpečení potrebných dokladov a údajov Vám bude vyznačená právoplatnosť na predmetnom rozhodnutí, za vzniknuté prieťahy sa Vám ospravedlňujem; prijal som opatrenia, aby sa v budúcnosti podobná skutočnosť neopakovala“...

Okresný súd... vyzval navrhovateľa, aby mu predložil pre účely rekonštrukcie spisu originály podaní tvoriacich súčasť spisu... a navrhovateľ mu ich v prílohe svojho listu zo dňa 7. 8. 2012 aj predložil...

navrhovateľ... podal sťažnosť na prieťahy v konaní dňa 13. 6. 2012, ktorú adresoval predsedovi Okresného súdu...

Odpoveď predsedu Okresného súdu... zo dňa 18. 7. 2012 bola navrhovateľovi doručená dňa 20. 7. 2012 s tým, že bolo konštatované, že došlo k prieťahom v konaní, nakoľko predmetný spis sa v archíve ani v súdnych oddeleniach nenašiel a preto súd

pristúpi k jeho rekonštrukcii, po zabezpečení potrebných dokladov a údajov bude zo strany súdu navrhovateľovi vyznačená právoplatnosť na súdnom rozhodnutí.»

Sťažovateľka v závere uvádza: *„Hlavným a zbytočným prietahom v tomto konaní je celková neprimeraná dĺžka konania, ktorá je vyše 10 rokov.“*

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„Základné právo navrhovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky bolo postupom odporcu – Okresného súdu Košice I – v konaní vo veci vedené pod sp. zn. 1 Ro/4723/2012 (správne má byť 1 Ro 4723/2002, pozn.) porušené.

Navrhovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10.000,- eur, ktoré je mu Okresný súd Košice I povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca – Okresný súd Košice I, je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 331,13 eur za 2 úkony právnych služieb (príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie podania na súd – sťažnosti, 2 x režijný paušál) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. V. K., advokáta, K. v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 291/2013-11 z 29. mája 2013 prijal sťažnosť na ďalšie konanie.

II.

Dňa 20. augusta 2013 bolo ústavnému súdu doručené podanie, ktorým sťažovateľka v súlade s § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) berie *„v celom rozsahu voči odporcovi ústavnú sťažnosť späť, žiada konanie zastaviť a nepriznať žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania“*.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Ústavný súd po preskúmaní obsahu sťažnosti sťažovateľky v súlade s jej žiadosťou konanie o sťažnosti podľa § 54 zákona o ústavnom súde zastavil, pretože nezistil dôvody, ktoré by späťvzatie sťažnosti nepripúšťali.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. septembra 2013