



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 28/04-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. apríla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Š. V., bytom K., ktorou namieta porušenie základných práv a slobôd rozhodnutiami Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Sd 38/03 z 11. júna 2003 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 So 149/03 z 24. novembra 2003, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Š. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. januára 2004 doručené podanie Š. V. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „Sťažnosť“, ktoré bolo doplnené podaním označeným ako „*Doplnenie návrhu*“ 26. januára 2004 na základe výzvy ústavného súdu zo 14. januára 2004. Súčasťou podaní bola i žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu.

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 28/04–9 z 5. februára 2004 žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovел a súčasne ním vyzval sťažovateľa, aby do 10 dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia predložil

splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené 3. marca 2004.

Sťažovateľ napriek citovanému rozhodnutiu ústavnému súdu nepredložil v stanovenej lehote splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd konštatuje, že od povinného zastúpenia advokátom v konaní pred ústavným súdom nie je možné upustiť [§ 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], a preto sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. apríla 2004