



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 18/08-4

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. februára 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Jána Lubyho uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 322/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ján Luby je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 322/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. februára 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 14, čl. 46, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 v spojení s porušením čl. 12 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práv podľa čl. 6, čl. 13, čl.

14 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 70/2004.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti (doplnenie z 3. augusta 2007) uviedol, že „... uplatňuje námietku zaujatosti proti sudcom Ústavného súdu... JUDr. Luby...“.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Ladislavovi Oroszovi ako sudcovi spravodajcovi (ďalej len „sudca spravodajca“), členovi IV. senátu ústavného súdu, ktorého predsedom je sudca JUDr. Ján Luby (ďalej aj „sudca“) a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 322/07.

Sudca v oznámení predsedníčke ústavného súdu z 15. februára 2008 uviedol:

„Vo veci sťažnosti MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“) vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) pod sp. zn. Rvp 322/07 (sudca spravodajca Ladislav Orosz) smerujúcej proti Okresnému súdu Trnava, Vám oznamujem, že som sa z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16 C/217/2007-118-1207226623 z 21. januára 2008, ktoré mi bolo doručené 28. januára 2008, dozvedel, že 20. júla 2007 podal proti mne sťažovateľ Okresnému súdu Bratislava II žalobu o ochranu osobnosti, náhradu nemajetkovej ujmy a náhradu škody.

O uvedenej skutočnosti Vás, vážená pani predsedníčka, upovedomujem v súlade s § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako predseda senátu, ktorý má v predmetnej veci sťažovateľa rozhodovať, s tým, že podľa môjho názoru je podanie žaloby relevantným dôvodom, ktorý môže zakladať pochybnosti o mojej nepredpojatosti voči sťažovateľovi.

Vzhľadom na to navrhujem, aby vec bola v súlade s platným rozvrhom práce predložená na rozhodnutie príslušnému senátu ústavného súdu.“

Vzhľadom na uvedené bola označená vec týkajúca sa námietky predpojatosti predložená na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2.

Oznámenie sudcu z 15. februára 2008 ústavný súd kvalifikoval ako vyhlásenie predpojatosti podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Z oznámenia sudcu Jána Lubyho z 15. februára 2008 vyplýva, že vzhľadom na to, že sťažovateľ podal žalobu proti jeho osobe Okresnému súdu Bratislava II, uvedená skutočnosť môže zakladať pochybnosti o jeho nepredpojatosti voči sťažovateľovi. Na základe uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že obsah tohto oznámenia tvorí zákonnú prekážku neustrannosti sudcu pri rozhodovaní v predmetnej veci, a preto rozhodol o vylúčení sudcu Jána Lubyho z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 322/07.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. februára 2008