

██████████ (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 2 Ntc 15/2013 (ďalej len „napadnuté konanie“).

2. Sťažovateľ v čase podania ústavnej sťažnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby ██████████. Rozsudkom Krajského súdu v Plzni sp. zn. 5 T 8/2012 z 3. januára 2013 spolu s rozsudkom Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 8 To 15/2013 zo 6. marca 2013 bol sťažovateľ odsúdený z pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne so zaradením do väznice so zvýšenou ochranou.

3. Sťažovateľ namietal, že krajský súd nepostúpil vec Okresnému súdu Rimavská Sobota na rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Urtost 5/2017 z 5. júna 2018, čím sa mu znemožnilo dosiahnuť priaznivejšie podmienky na podmienené prepustenie z väzenia.

4. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vyslovil porušenie v záhlaví uvedených práv napadnutým rozhodnutím a priznal mu primerané finančné zadost'učinenie vo výške 100 000 eur. Sťažovateľ požiadal ústavný súd o ustanovenie advokáta.

II.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 314/ 2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú

majetkové pomery navrhovateľa a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

6. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosti na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom.

10. Vzhľadom na žiadosť sťažovateľa o ustanovenie advokáta ústavný súd zaslal sťažovateľovi opakovanú výzvu a formulár na vyplnenie jeho majetkových pomerov (výzvy z 27. októbra 2020 a 11. novembra 2020). Vzhľadom na prepustenie sťažovateľa z výkonu trestu (24. mája 2020) ústavný súd doručoval výzvu s príslušenstvom na adresu označenú sťažovateľom – [REDAKOVANÉ]. Aj opakovaná zásielka bola ústavnému súdu vrátená ako neprevzatá s poznámkou „adresát neznámy“. Ústavný súd šetrením v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že sťažovateľ má stále evidovaný trvalý pobyt na uvedenej adrese a prechodný pobyt nemá.

11. Sťažovateľ nepreukázal svoje majetkové pomery, a to ani na opakovanú výzvu zo strany ústavného súdu. Ide pritom popri žiadosti o ustanovenie advokáta a osvedčenie, že nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie ochrany ústavnosti o ďalšiu zákonnú podmienku, aby ústavný súd mohol o žiadosti rozhodnúť (§ 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

12. Ústavný súd z uvedených dôvodov žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovел (bod 1 výroku rozhodnutia).

13. Podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37.

14. Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania, na ktorom skúmal, či ústavná sťažnosť sťažovateľa obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde), dospel k záveru, že ústavná sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa a na ustanovenie advokáta sťažovateľ neposkytol adekvátnu súčinnosť.

15. Ústavný súd z uvedených dôvodov ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde pre nedoloženie plnomocenstva pre advokáta a pre nesplnenie podmienok na jeho ustanovenie ústavným súdom (bod 2 výroku rozhodnutia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. februára 2021

Robert Šorl
predseda senátu