



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 69/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. januára 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., ktorými namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17 NcC/17/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 13197/2013), sp. zn. 17 NcC/634/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 13198/2013), sp. zn. 17 NcC/15/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 13199/2013), sp. zn. 17 NcC/645/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 13200/2013), sp. zn. 4 NcC/14/2013 z 21. januára 2013 (Rvp 13201/2013), sp. zn. 6 NcC/18/2013 z 21. januára 2013 (Rvp 13202/2013), sp. zn. 17 NcC/13/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 13203/2013), sp. zn. 17 NcC/16/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 13204/2013), sp. zn. 17 NcC/14/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 13205/2013), sp. zn. 17 NcC/622/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 13206/2013), sp. zn. 17 NcC/642/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 13207/2013), sp. zn. 4 NcC/2/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 15889/2013), sp. zn. 4 NcC/622/2012 z 2. novembra 2012 (Rvp 15890/2013), sp. zn. 4 NcC/614/2012 z 2. novembra 2012 (Rvp 15891/2013), sp. zn. 19 NcC/1/2013 z 11. januára 2013 (Rvp 15892/2013), sp. zn. 19 NcC/601/2012 z 5. novembra 2012 (Rvp 15893/2013), sp. zn. 19 NcC/639/2012 z 5. novembra 2012 (Rvp 15894/2013),

sp. zn. 19 NcC/633/2012 z 5. novembra 2012 (Rvp 15895/2013), sp. zn. 19 NcC/2/2013 z 11. januára 2013 (Rvp 15896/2013), sp. zn. 4 NcC/3/2013 zo 17. januára 2013 (Rvp 15897/2013), sp. zn. 4 NcC/626/2012 z 30. októbra 2012 (Rvp 15898/2013), sp. zn. 4 NcC/607/2012 z 30. októbra 2012 (Rvp 15899/2013), sp. zn. 4 NcC/5/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 15900/2013), sp. zn. 4 NcC/623/2012 z 2. novembra 2012 (Rvp 15901/2013), sp. zn. 17 NcC/635/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15902/2013), sp. zn. 17 NcC/652/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15903/2013), sp. zn. 6 NcC/442/2012 z 2. novembra 2012 (Rvp 15904/2013), sp. zn. 6 NcC/414/2012 z 2. novembra 2012 (Rvp 15905/2013), sp. zn. 6 NcC/2/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 15906/2013), sp. zn. 6 NcC/435/2012 z 2. novembra 2012 (Rvp 15907/2013), sp. zn. 6 NcC/420/2012 z 2. novembra 2012 (Rvp 15908/2013), sp. zn. 19 NcC/640/2012 z 5. novembra 2012 (Rvp 15909/2013), sp. zn. 19 NcC/4/2013 z 11. januára 2013 (Rvp 15910/2013), sp. zn. 19 NcC/646/2012 z 5. novembra 2012 (Rvp 15911/2013), sp. zn. 17 NcC/602/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15912/2013), sp. zn. 17 NcC/656/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15913/2013), sp. zn. 17 NcC/648/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15914/2013), sp. zn. 17 NcC/2/2013 z 10. januára 2013 (Rvp 15915/2013), sp. zn. 17 NcC/651/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15916/2013), sp. zn. 17 NcC/603/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15917/2013), sp. zn. 17 NcC/610/2012 z 30. októbra 2012 (Rvp 15918/2013), sp. zn. 17 NcC/1/2013 z 10. januára 2013 (Rvp 15919/2013), sp. zn. 17 NcC/630/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15920/2013), sp. zn. 17 NcC/31/2013 z 30. januára 2013 (Rvp 15921/2013), sp. zn. 4 NcC/609/2012 z 30. októbra 2012 (Rvp 15922/2013), sp. zn. 4 NcC/650/2012 z 2. novembra 2012 (Rvp 15923/2013), sp. zn. 4 NcC/628/2012 z 30. októbra 2012 (Rvp 15924/2013), sp. zn. 4 NcC/631/2012 z 30. októbra 2012 (Rvp 15925/2013), sp. zn. 4 NcC/662/2013 z 30. októbra 2012 (Rvp 15926/2013), sp. zn. 19 NcC/3/2013 z 11. januára 2013 (Rvp 15927/2013), sp. zn. 6 NcC/1/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 15928/2013), sp. zn. 4 NcC/4/2013 zo 16. januára 2013 (Rvp 15929/2013), sp. zn. 17 NcC/616/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15930/2013) a sp. zn. 17 NcC/657/2012 zo 6. novembra 2012 (Rvp 15931/2013), a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 13197/2013, Rvp 13198/2013, Rvp 13199/2013, Rvp 13200/2013, Rvp 13201/2013, Rvp 13202/2013, Rvp 13203/2013, Rvp 13204/2013, Rvp 13205/2013, Rvp 13206/2013, Rvp 13207/2013, Rvp 15889/2013, Rvp 15890/2013, Rvp 15891/2013, Rvp 15892/2013, Rvp 15893/2013, Rvp 15894/2013, Rvp 15895/2013, Rvp 15896/2013, Rvp 15897/2013, Rvp 15898/2013, Rvp 15899/2013, Rvp 15900/2013, Rvp 15901/2013, Rvp 15902/2013, Rvp 15903/2013, Rvp 15904/2013, Rvp 15905/2013, Rvp 15906/2013, Rvp 15907/2013, Rvp 15908/2013, Rvp 15909/2013, Rvp 15910/2013, Rvp 15911/2013, Rvp 15912/2013, Rvp 15913/2013, Rvp 15914/2013, Rvp 15915/2013, Rvp 15916/2013, Rvp 15917/2013, Rvp 15918/2013, Rvp 15919/2013, Rvp 15920/2013, Rvp 15921/2013, Rvp 15922/2013, Rvp 15923/2013, Rvp 15924/2013, Rvp 15925/2013, Rvp 15926/2013, Rvp 15927/2013, Rvp 15928/2013, Rvp 15929/2013, Rvp 15930/2013 a sp. zn. Rvp 15931/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 69/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na ich prerokovanie

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 2. apríla 2013 a 9. mája 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej aj „napadnuté uznesenia“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka doručila Okresnému súdu Prievidza (ďalej len „okresný súd“) žaloby o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy (ďalej len „žaloby o náhradu škody“), ktorými sa proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, domáha svojich nárokov podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ku vzniku škody malo podľa nej dôjsť kontinuálnym a zásadným zásahom do jej základných práv, najmä práva na poskytnutie súdnej ochrany v zákonom predpokladanej kvalite a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v exekučných konaniach vedených okresným súdom, ktorých účastníkom na strane oprávneného bola sťažovateľka.

Sťažovateľka v sťažnostiach poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že práve nesprávny úradný postup okresného súdu poznačený zbytočnými prietahmi bol dôvodom podania jej žalôb o náhradu škody okresnému súdu, ktorý je zároveň podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“) súdom príslušným na prerokovanie a rozhodnutie týchto vecí.

Sťažovateľka v záujme ochrany svojho práva na spravodlivé konanie sformulovala „už v úvode podanej žaloby požiadavku na to, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu... sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkovi konania (námietka zaujatosti z objektívneho pohľadu)“. V rámci odôvodnenia svojej požiadavky okrem iného poukázala na skutočnosť, že okresný súd, ktorý svojím nesprávnym úradným postupom zapríčinil vznik škody na jej strane, nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať, ďalej na to, že takýmto postupom by došlo k nerešpektovaniu zásady *nemo debet esse iudex in propria causa*, a taktiež poukázala na judikatúru ústavného súdu týkajúcu sa rozhodovania o nestrannosti zákonného sudcu.

Krajský súd o sťažovateľkou vznesených námietkach zaujatosti podľa § 15a OSP proti sudcom okresného súdu v jednotlivých veciach rozhodol tak, že „nevylúčil všetkých

sudcov Okresného súdu... z prejednávania a rozhodovania“ civilných vecí – konaní o žalobách o náhradu škody (ďalej len „civilných vecí“); tieto uznesenia krajského súdu sú preto podľa sťažovateľky „... nesprávne, zakladajúce zásah do jej základných práv, garantovaných čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a čl. 6 ods. 1 dohovoru“.

V rámci svojej argumentácie sťažovateľka poukázala na právne závery obsiahnuté v judikatúre ústavného súdu (napr. II. ÚS 283/09, III. ÚS 116/06, II. ÚS 336/09, III. ÚS 47/05, III. ÚS 71/97, I. ÚS 46/05, IV. ÚS 345/09), ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) týkajúce sa rozhodovania o nestrannosti zákonného sudcu (rozsudok ESLP Findlay v. Spojené kráľovstvo z 25. februára 1997, odsek 73; rozsudok ESLP Kyprianou v. Cyprus z 15. decembra 2005).

Podľa sťažovateľky skutočnosť spočívajúca v tom, že jej žaloby o náhradu škody spôsobenej rozhodovaním jednotlivých sudcov okresného súdu majú byť prerokované a rozhodnuté sudcami toho istého okresného súdu, ktorí majú medzi sebou „... *minimálne kolegiálny a väčšina isto i priateľský vzťah*...“, vyvoláva dôvodnú pochybnosť o nezáujatosti všetkých sudcov okresného súdu, ktorí sa vzhľadom na dané okolnosti prípadu nemôžu javiť v jej očiach ako nezávislí. V tejto súvislosti sťažovateľka uviedla, že Krajský súd v Trnave, Krajský súd v Nitre a Krajský súd v Prešove dospeli vo viacerých svojich rozhodnutiach v skutkovo a právne obdobných veciach k opačnému právnemu záveru ako krajský súd v petite jednotlivých sťažností označených uzneseniach.

Krajský súd podľa sťažovateľky v napadnutých uzneseniach dostatočne nevyhodnotil dôvody vylúčenia sudcov okresného súdu z prerokovávaného a rozhodovania predmetných vecí, ktorými sú:

„a) pomer sudcu k veci, ktorý má za následok jeho zaujatosť, v danej veci vyplýva aj z právneho záujmu sudcu na prejednávaní veci, pretože môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach;

b) nutnosť vylúčenia sudcu, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní;

c) ekonomickú závislosť.“

Sťažovateľka v sťažnosti reagovala aj na uznesenie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 89/2013 zo 6. februára 2013, ktorým boli jej obsahovo obdobné sťažnosti ústavným súdom odmietnuté pre nedostatok jeho právomoci na ich prerokovanie a rozhodnutie, pričom uviedla, že *„V danej veci nie je možné nastoliť nápravu porušených práv podaním dovolania z dôvodu podľa ust. §237 písm. g) OSP (dovolanie nie je prípustné)! Dovolanie nie je prípustné ani z iných všeobecných dôvodov...“*. V tejto súvislosti sťažovateľka poukázala na konania ústavného súdu vo veciach vedených pod sp. zn. I. ÚS 265/05, sp. zn. III. ÚS 24/05 a sp. zn. III. ÚS 74/2011, v ktorých tento preskúmaval rozhodnutia súdov o zaujatosti sudcov. Ústavný súd však uvedenú rozhodovaciu prax podľa sťažovateľky bez akéhokoľvek zdôvodnenia porušil práve a len v jej prípade. Sťažovateľka taktiež poukázala na odôvodnenie *„publikovaného uznesenia (40/1998 ZSP)“* Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 3 Cdo 20/97, v ktorom tento súd vyslovil, že *„Na prejednanie opravného prostriedku (odvolania či dovolania) proti rozhodnutiu nadriadeného súdu, ktorým tento rozhodoval o vylúčení sudcov príslušného súdu, nie je daná príslušnosť žiadneho súdu. Preto Najvyšší súd v takomto prípade konanie o opravnom prostriedku zastaví (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O. s. p.)“*.

Z uvedeného podľa sťažovateľky vyplýva, že *„v právnom štáte jednoznačný záver, že vo veci je daná právomoc Ústavného súdu Slovenskej republiky rozhodnúť o podanej ústavnej sťažnosti, pričom vzhľadom k existencii viac ako 10.000 pozitívnych rozhodnutí krajských súdov Slovenskej republiky, ktoré predložil sťažovateľ ústavnému súdu ako dôkazy v konaní a ktoré svedčia o jednoznačnej potrebe vylúčiť okresné sudy z prejednávania a rozhodovania vecí s predmetom náhrady škody, neostáva nič iné, len zo strany ústavného súdu vyhovieť princípu legality a princípu právnej istoty a rozhodnúť podľa predloženého petitu“*.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví, že napadnutými uzneseniami krajského súdu označenými v petite jednotlivých sťažností boli porušené jej základné práva podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, označené uznesenia krajského súdu zruší a veci

vráti krajskému súdu na ďalšie konania a zároveň jej prizná primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

Sťažovateľka súčasne navrhuje, aby ústavný súd podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) *„vydal dočasné opatrenie, ktorým rozhodne o odklade vykonateľnosti napadnutého uznesenia...“*.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami krajského súdu.

1. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa už začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13197/2013, Rvp 13198/2013, Rvp 13199/2013, Rvp 13200/2013, Rvp 13201/2013, Rvp 13202/2013, Rvp 13203/2013, Rvp 13204/2013, Rvp 13205/2013, Rvp 13206/2013, Rvp 13207/2013, Rvp 15889/2013, Rvp 15890/2013, Rvp 15891/2013, Rvp 15892/2013, Rvp 15893/2013, Rvp 15894/2013, Rvp 15895/2013, Rvp 15896/2013, Rvp 15897/2013, Rvp 15898/2013, Rvp 15899/2013, Rvp 15900/2013, Rvp 15901/2013, Rvp 15902/2013, Rvp 15903/2013, Rvp 15904/2013, Rvp 15905/2013, Rvp 15906/2013, Rvp 15907/2013, Rvp 15908/2013, Rvp 15909/2013, Rvp 15910/2013, Rvp 15911/2013, Rvp 15912/2013, Rvp 15913/2013, Rvp 15914/2013, Rvp 15915/2013, Rvp 15916/2013, Rvp 15917/2013, Rvp 15918/2013, Rvp 15919/2013, Rvp 15920/2013, Rvp 15921/2013, Rvp 15922/2013, Rvp 15923/2013, Rvp 15924/2013, Rvp 15925/2013, Rvp 15926/2013, Rvp 15927/2013, Rvp 15928/2013, Rvp 15929/2013, Rvp 15930/2013 a sp. zn. Rvp 15931/2013 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky, krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, a okresného súdu, ktorého sa sťažnosti týkajú, rozhodol ústavný súd o ich spojení uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2. Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že krajský súd napadnutými uzneseniami rozhodol o námietkach zaujatosti proti sudcom okresného súdu v civilných veciach sťažovateľky vedených okresným súdom pod konkrétnymi spisovými značkami.

Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrany toho základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľka môže domôcť využitím jej dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy pred iným orgánom verejnej moci, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. III. ÚS 207/04, I. ÚS 127/05).

Ústavný súd pripomína, že ústavné súdnictvo je vybudované predovšetkým na zásade preskúmavania právoplatne skončených vecí (m. m. IV. ÚS 187/09). V danej veci nepovažoval za potrebné obširnejšie sa zaoberať argumentáciou sťažovateľky, pretože aj v prípade opodstatnenosti jej tvrdení existujú možnosti nápravy v ďalšom priebehu konania v merite veci.

Ústavný súd ďalej poukazuje na to, že základné právo na súdnu ochranu „je výsledkové“, to znamená, musí mu zodpovedať proces ako celok, a skutočnosť, či napadnuté konanie ako celok bude spravodlivé, závisí od pokračujúceho konania a rozhodnutia všeobecných súdov (m. m. III. ÚS 33/04, IV. ÚS 163/05, II. ÚS 307/06, II. ÚS 155/08).

Ústavný súd k okolnostiam sťažovateľkiných vecí uvádza, že predmet konania o uplatnenej námietke zaujatosti konajúceho sudcu nemožno stotožňovať s predmetom konania, v ktorom dotknutý sudca koná a rozhoduje. Konanie o uplatnenej námietke zaujatosti končí rozhodnutím, ktorým konkrétny sudca je, alebo nie je vylúčený z prerokovania a rozhodovania určitej veci. Toto rozhodnutie však nie je rozhodnutím o otázke tvoriacej predmet sporového konania, v ktorom namietaný sudca konal. Konanie o uplatnenej námietke zaujatosti sudcu preto predstavuje čiastkový procesný postup všeobecného súdu smerujúci k rozhodnutiu slúžiacemu na zabezpečenie rozhodovania sporovej veci nestranným súdom. Kvalita rozhodovania súdu o námietke zaujatosti sudcu tak nachádza svoj odraz i v kvalite meritórneho rozhodnutia v konaní, v ktorom bola námietka zaujatosti sudcu vznesená (m. m. III. ÚS 30/2010).

V spojitosti s tým ústavný súd zastáva názor, že namietané uznesenia krajského súdu by mohli zakladať porušenie označených práv sťažovateľky len v prípade, ak by boli spojené s konkrétnym relevantným nepriaznivým dôsledkom pre sťažovateľku, ktorý bol týmito uzneseniami spôsobený, pričom by sa tento negatívny dôsledok musel zároveň vzťahovať na výsledok konania a nebolo by ho možné korigovať v ďalšom procesnom postupe, prípadne v opravných konaniach (m. m. III. ÚS 30/2010). Sťažovateľka však takýto argument vo svojich sťažnostiach neuviedla.

Vzhľadom na to, že právomoc ústavného súdu je subsidiárna v súlade s čl. 127 ústavy a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde, odmietol ústavný súd sťažnosť sťažovateľky v tejto časti pre nedostatok svojej právomoci (m. m. II. ÚS 129/2004, I. ÚS 20/2011, I. ÚS 311/2011, III. ÚS 30/2010, IV. ÚS 186/2010).

Pokiaľ ide o argument sťažovateľky týkajúci sa rozhodovacej praxe ústavného súdu v obdobných veciach (prieskum rozhodnutia všeobecných súdov o námietke zaujatosti), tak III. senát ústavného súdu konštatuje, že v doterajšej judikatúre ústavného súdu v tejto otázke prevažuje práve v tomto rozhodnutí uplatnený právny názor. Sťažovateľka vo svojich sťažnostiach poukazovala na konkrétne rozhodnutia ústavného súdu, ktoré sú skôr výnimkou z uvedenej ustálenej praxe ústavného súdu. Navyše, aplikovaný právny prístup má oporu aj v rozhodovacej praxi ESLP, ktorý v súvislosti s namietaným porušením práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v konaniach o námietkach zaujatosti sudcov konštatoval, že takéto konanie, nezávislé na konaní, v ktorom bola takéto námietka uplatnená, sa netýka oprávnenosti trestného obvinenia alebo civilných práv a záväzkov v zmysle čl. 6 ods. 1 dohovoru, preto je tento článok na takéto konania (o námietke zaujatosti, pozn.) neaplikovateľný (pozri *Ovcharenko proti Ukrajine*, rozhodnutie z 20. októbra 2009, č. 26362/02, tiež *Mianowicz proti Nemecku*, čiastočné rozhodnutie z 19. mája 2009, č. 37111/04).

Ústavný súd už v rámci svojej judikatúry vyslovil, že predpokladom na záver o porušení základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je také porušenie, ktoré nie je napravitel'né alebo odstránitel'né činnosťou všeobecného súdu

pred začatím konania alebo v konaní vo veci samej, resp. ktoré nemožno napraviť procesnými prostriedkami, ktoré sú obsiahnuté v Občianskom súdnom poriadku (m. m. I. ÚS 148/03, III. ÚS 355/05, II. ÚS 307/06).

Aj z ďalšej judikatúry ústavného súdu (napr. I. ÚS 79/03, I. ÚS 236/03), obdobne ako z judikatúry ESLP (napr. Komanický c. Slovenská republika, rozsudok zo 4. júna 2002), vyplýva, že ústavný súd a ESLP overujú, či konanie posudzované ako celok bolo spravodlivé v zmysle čl. 46 až čl. 50 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Ústavný súd pridržiavajúc sa tejto línie svojej stabilnej judikatúry, ako aj opierajúc svoje závery o rozhodovaciu prax ESLP nezistil v obsahu týchto sťažností žiadnu skutočnosť alebo dôvod na to, aby sa v danej veci odchýlil od tohto právneho názoru, a preto uvedené sťažnosti, predmetom ktorých bolo namietané porušenie označených práv sťažovateľky napadnutými uzneseniami krajského súdu, odmietol z dôvodu nedostatku svojej právomoci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2014