



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 759/2016-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. decembra 2016 predbežne prerokoval návrh [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátkou JUDr. Silviou Tatarkovou, AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o., E. B. Lukáča 2, Martin, vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Radkovo sp. zn. 01/2016 z 27. októbra 2016 podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov a takto

r o z h o d o l :

Návrh [REDAKOVANÉ] odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 21. novembra 2016 doručený návrh [REDAKOVANÉ] (ďalej len

„navrhovateľka“), vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce [REDACTED] (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) sp. zn. 01/2016 z 27. októbra 2016 podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane verejného záujmu“).

2. Z návrhu vyplýva, že rozhodnutím obecného zastupiteľstva sp. zn. 01/2016 z 27. októbra 2016, ktoré bolo navrhovateľke doručené 3. novembra 2016, jej ako bývalej starostke obce [REDACTED], a teda verejnému funkcionárovi (starostka obce) podľa čl. 2 ods. 1 písm. o) zákona o ochrane verejného záujmu, bola uložená pokuta v sume 665,90 € za porušenie povinnosti verejného funkcionára podľa čl. 7 ods. 1 zákona o ochrane verejného záujmu, pričom porušenia sa mala dopustiť tým, že za obdobie roku 2012 nepodala oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov.

3. Navrhovateľka v súvislosti s napádaným rozhodnutím obecného zastupiteľstva uviedla, že ho považuje „... za vecne nesprávne, arbitrárne, zmätočné a nepreskúmateľné, vydané na základe nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu, vykazujúce závažné vady, spočívajúce v absencii základných zákonných náležitostí“, pretože ona si svoju povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 zákona o ochrane verejného záujmu riadne ako starostka obce splnila a v lehote odovzdala oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za rok 2012, čo majú potvrdzovať písomné čestné vyhlásenie z 10. novembra 2016 v rozhodnom čase hlavnej kontrolórky obce a aj písomné čestné vyhlásenie z 10. novembra 2016 v rozhodnom čase (rozumej v roku 2012) konajúceho predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcionárov. Podľa čestného vyhlásenia hlavnej kontrolórky navrhovateľka za rok 2012 podala príslušné oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov, ktoré „... sa nachádzalo v spise na Obecnom úrade. Uvedené zistila v rámci výkonu kontrolnej činnosti na Obecnom úrade [REDACTED]. Sama potvrdila, že za predpokladu, ak by sa uvedené oznámenie nenachádzalo na Obecnom úrade, uvedené by uviedla v Správe o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2012, s ktorou musí obec [REDACTED] disponovať do dnes.“. Obdobne aj v rozhodnom čase predseda Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcionárov vo svojom

čestnom vyhlásení „... potvrdil, že od navrhovateľky, bývalej starostky obec [REDAKOVANÉ] prevzal Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za rok 2012 a toto sa nachádzalo na Obecnom úrade [REDAKOVANÉ]“.

4. O skutočnosti, že navrhovateľka si svoju povinnosť verejného funkcionára podľa čl. 7 ods. 1 zákona o ochrane verejného záujmu za rok 2012 splnila, ma svedčiť aj záznam o odovzdávaní a prevzatí agendy z 2. januára 2015 podpísaný navrhovateľkou ako odchádzajúcou starostkou na jednej strane a novým starostom obce na strane druhej, ktorý „... deklaruje, že navrhovateľka ako odovzdávajúca starostka obce odovzdala okrem iného aj kompletnú spisovú a písomnú agendu za rok 1999-2014, teda vrátane roku 2012, za ktorý bolo riadne a včas podané Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov...“

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že za predpokladu, ak by absentovalo Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za rok 2012, toto by bolo minimálne zaznamenané v predmetnom zázname zo dňa 02.01.2015. čo zistené nebolo, nakoľko aj odovzdávajúca starostka, tak aj preberajúci starosta potvrdili svojim podpisom, za prítomnosti ďalšej prítomnej osoby, že spisová a písomná agenda je kompletná.“.

5. Okrem uvedeného navrhovateľka v návrhu tiež uviedla:

„Navrhovateľka vykonávala funkciu starostky obce do roku 2015, konkrétne do 02.01.2015, kedy navrhovateľka skončila výkon verejnej funkcie, pričom konanie v zmysle zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov pri výkone funkcií verejných funkcionárov bolo začaté po uplynutí viac ako jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie.“

Navrhovateľka taktiež namieta formálne pochybenie, čo sa týka napadnutého rozhodnutia, nakoľko na strane 2 je očividný zásah do obsahu odôvodnenia bez toho, aby bolo zrejmé, kto toto vykonal a kedy. Aj z bežnej praxe je zaužívané, že v prípade, ak sa vykonáva takýto zásah do textu pripojí sa minimálne podpis a dátum osoby, ktorá zásah vykonala. V opačnom prípade sa javí, že do uvedeného rozhodnutia si môže ktokoľvek robiť akékoľvek zásahy.

Navrhovateľka taktiež namieta že predmetné rozhodnutie Obecného zastupiteľstva č. 01/2016 zo dňa 27.10.2016 je síce opatrené pečiatkou obce a podpisom, nie je však zrejmé, kto rozhodnutie podpísal, nakoľko pod podpis sa prikladá vypísané meno a priezvisko podpisujúceho, vrátane titulu a funkcie, čo v danom konkrétnom prípade absentuje.

V napadnutom rozhodnutí absentuje odôvodnenie ohľadne uloženia pokuty v zmysle čl. 9 ods. 6 a čl. 10 zákona č. 357/2004 Z. z. a uvedený výrok je nutné považovať opätovne za nepreskúmateľný a nedostatočne odôvodnený...“

6. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľka domáha, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. Rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce [REDAKOVANÉ] č. 01/2016 zo dňa 27.10.2016 vydané v konaní podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., zrušuje.

2. Obec [REDAKOVANÉ] je povinná uhradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 363,79€ na účet AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o., do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

7. Podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na ústavný súd. Podanie návrhu má odkladný účinok. Ústavný súd rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takeého rozhodnutia pred ústavným súdom upravujú ustanovenia zákona. Rozhodnutie ústavného súdu je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods. 2.

8. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

9. Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde k sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

10. Ústavný súd zdôrazňuje, že viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom.

11. Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (§ 20 a § 50 zákona o ústavnom súde).

12. V súvislosti s uvedeným ústavný súd konštatuje, že navrhovateľka prostredníctvom kvalifikovanej právnej zástupkyne, ktorá koncipovala samotný návrh ústavnému súdu, s návrhom nedoručila aj rozhodnutie obecného zastupiteľstva č. 01/2016 z 27. októbra 2016, ktorého prieskumu sa navrhovateľka v konaní pred ústavným súdom domáha, a to ani do rozhodovania o tomto návrhu.

13. V súvislosti s uvedeným nedostatkom ústavný súd pripomína, že tento nie je povinný odstraňovať ho z úradnej povinnosti, tobôž ak na prijatie rozhodnutia v danej veci má ústavný súd navyše ustanovenú lehotu. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, III. ÚS 357/2010, II. ÚS 309/2010, I. ÚS 162/2010, IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010, IV. ÚS 134/2010). Ústavný súd v tejto súvislosti už vo svojom uznesení sp. zn. II. ÚS 117/05 z 11. mája 2005 uviedol: „Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti (návrhu) na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom.“ Aj v tomto ohľade naďalej zostáva v platnosti zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“, t. j. bdelym patrí právo, a to o to zvlášť, ak ide o osoby práva znalé (napr. advokáta).

14. Právna zástupkyňa navrhovateľky bola už aj v minulosti právnu zástupkyňou v konaniach pred ústavným súdom, a tak jej aj z tohto titulu musela byť skutočnosť o obligatórnych náležitostiach návrhu známa.

15. Uvedené bolo podkladom pre rozhodnutie ústavného súdu, ktorý návrh navrhovateľky odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Keďže návrh bol odmietnutý ako celok a rozhodnutie o zrušení napadnutého rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 01/2016 z 27. októbra 2016, ako aj rozhodnutie

o priznaní úhrady trov konania sú viazané na zistenie protiústavnosti tohto rozhodnutia, ústavný súd o týchto nárokoch už nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. decembra 2016