



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 173/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. júla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť P. D., bytom V. Š., vo veci porušenia jeho práva na spravodlivý proces v primeranom čase postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 24 C 133/03 (predtým 1 Ro 837/03), a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. D. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 30. júna 2004 doručené podanie P. D., bytom V. Š. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť pre porušenie práva na spravodlivý proces v primeranom čase a žiadosť o primerané finančné zadosťučinenie*“ postupom Okresného súdu Košice I (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 24 C 133/03 (predtým 1 Ro 837/03).

Sťažovateľ vo svojom podaní uvádza, že 19. februára 2003 podal návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 60 000 Sk s príslušenstvom voči dlžníkovi SPOROINVEST, a. s., Mäsiarska 11, Košice. Dňa 11. marca 2003 uhradil na výzvu

okresného súdu súdny poplatok a upresnil svoj návrh. Platobný rozkaz sp. zn. 1 Ro 837/03 dostal 21. marca 2003. Odporca - dlžník podal vo veci odpor. Vzhľadom na to, že sa vo veci nekonalo, sťažovateľ požiadal 24. júna 2003 okresný súd, aby vo veci konal. Tento mu 7. augusta 2003 doručil odpor odporcu zo 4. apríla 2003. Sťažovateľ sa k odporu vyjadril 15. augusta 2003. Dňa 21. októbra 2003 podal sťažnosť na prieťahy v konaní sp. zn. 24 C 133/03 predsedovi okresného súdu. V nadväznosti na sťažnosť sťažovateľa okresný súd na 8. december 2003 nariadil pojednávanie, na ktorom sa však odporca nezúčastnil a ani svoju neprítomnosť neospravedlnil. Sťažovateľ na tomto pojednávaní vzal návrh v časti úrokov späť a žiadal vo veci rozhodnúť. Rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené 14. januára 2004. Odporca podal vo veci odvolanie (kópiu odvolania sťažovateľ nedostal). Vzhľadom na to, že odporca neuhradil súdny poplatok za odvolanie, rozsudok bol správoplatnený a vykonateľný 22. apríla 2004, čo okresný súd vyznačil na rozhodnutí 27. apríla 2004.

Ďalší deň, t. j. 28. apríla 2004, podal sťažovateľ na Exekútorskom úrade v Prešove u exekútora Mgr. I. P. návrh na výkon rozhodnutia, ktorý (návrh) bol omylom zaslaný Okresnému súdu Prešov (príslušným súdom je Okresný súd Košice I), ktorý síce postúpil spis Okresnému súdu Košice I, no kým tento vydal poverenie pre exekútora, na odporcu bol 20. mája 2004 vyhlásený konkurz. Podľa sťažovateľa je málo pravdepodobné, že mu bude uhradená aspoň časť jeho peňazí.

Sťažovateľ je toho názoru, že okresný súd vo veci samej konal neprimerane dlho a k ďalšiemu konaniu vo veci ho musel sťažovateľ písomne alebo telefonicky nabádať. Je toho názoru, že vzhľadom na to, že jeho právo na spravodlivý proces v primeranom čase bolo porušené, žiada o primerané finančné zadosťučinenie 350 000 Sk.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 30. júna 2004, pričom konanie, v ktorom malo dôjsť k porušeniu označeného základného práva sťažovateľa okresným súdom (z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie svojho práva na spravodlivý proces v primeranom čase tohto súdu, avšak bez toho, aby uviedol čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky alebo čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), bolo právoplatne skončené 22. apríla 2004. Znamená to, že v čase podania sťažnosti ústavnému súdu k porušovaniu označených práv nedochádzalo, a preto ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Bolo už potom bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa.

Nad rámec tohto rozhodnutia ústavný súd uvádza, že sťažovateľ nespĺnil ani podmienku povinného právneho zastúpenia, ani neformuloval návrh na rozhodnutie. Vzhľadom na oneskorené podanie sťažnosti by však bolo nadbytočné vyzývať sťažovateľa na odstránenie týchto nedostatkov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

*V Košiciach 15. júla 2004*