



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 19/07-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť I. Š., K., zastúpeného advokátom JUDr. M. B., B., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov Obecného zastupiteľstva obce K. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosť I. Š. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.
2. Návrhu I. Š. na nariadenie predbežného opatrenia **n e v y h o v u j e**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“) I. Š., K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. M. B., B., v ktorej namieta neústavnosť alebo nezákonnosť volieb poslancov Obecného zastupiteľstva obce K. (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) konaných 2. decembra 2006.

Volebná sťažnosť smeruje proti A. K., bytom K. (ďalej len „kandidátka“), ktorá vo voľbách do obecného zastupiteľstva získala 102 hlasov a podľa zápisnice miestnej volebnej komisie bola zvolená za poslankyňu obecného zastupiteľstva. Kandidátka kandidovala vo voľbách za Slovenskú demokratickú a kresťanskú úniu - Demokratickú stranu.

Z volebnej sťažnosti i predložených príloh vyplýva, že sťažovateľ kandidoval vo voľbách do obecného zastupiteľstva za Smer - sociálnu demokraciu a získal 102 hlasov, pričom do zoznamu voličov bolo zapísaných 460 voličov, z ktorých boli 351 voličom vydané obálky a pre voľby poslancov bolo odovzdaných 347 platných hlasovacích lístkov. Podľa zápisnice miestnej volebnej komisie sťažovateľ nebol zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva, hoci získal rovnaký počet hlasov ako kandidátka (102 hlasov).

Sťažovateľ namieta, že miestna volebná komisia pri určení toho, kto bol zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva nepostupovala podľa § 44 ods. 3 v spojení s § 44 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých ak pri voľbách poslancov obecného zastupiteľstva získajú rovnaký počet platných hlasov dvaja alebo viacerí kandidáti rôznych politických strán alebo nezávislých kandidátov, určí z nich poslanca miestna volebná komisia žrebom.

Podľa sťažovateľa *„Tým, že volebná komisia bez vykonania žrebovania, tak ako ukladá volebný zákon, určila svojvoľným výberom za poslanca jedného z kandidátov, ktorí získali vo voľbách rovnaký počet hlasov, dopustila sa porušenia povinnosti ustanovenej § 44, ods. 3 zákonom NR SR č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov“*, a tým *„neoprávnene zvýhodnila jedného kandidáta pred druhým, čím bol porušený čl. 30, ods. 4 Ústavy SR.“*

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vo veci jeho volebnej sťažnosti prijal nasledovné rozhodnutie:

*„Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje výsledok volieb do obecného zastupiteľstva obce K., konaných dňa 2. decembra 2006.“*

Zároveň sťažovateľ navrhuje, „aby Ústavný súd Slovenskej republiky nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží A. K. do rozhodnutia Ústavného súdu vo veci samej zdržať sa výkonu funkcie poslanca obecného zastupiteľstva obce K., najmä zdržať sa hlasovania v obecnom zastupiteľstve obce K.“.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Postup podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa vzťahuje aj na predbežné prerokovanie volebných sťažností.

Ústavný súd konštatuje, že z priloženej zápisnice miestnej volebnej komisie nie je možné vyvodiť, na akom základe dospela volebná komisia k záveru, že za poslankyňu obecného zastupiteľstva bola zvolená kandidátka.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľa zistil z textu volebnej sťažnosti i predložených príloh, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom

podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde, pričom jeho volebná sťažnosť v predloženom znení spĺňa všetky náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 zákona o ústavnom súde, a preto prijal volebnú sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

### III.

Ústavný súd sa zaoberal aj návrhom sťažovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Sťažovateľ navrhoval, aby ústavný súd predbežným opatrením uložil „... *A. K. do rozhodnutia Ústavného súdu vo veci samej zdržať sa výkonu funkcie poslanca obecného zastupiteľstva obce K., najmä zdržať sa hlasovania v obecnom zastupiteľstve obce K.*“.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 74 ods. 1 OSP môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 OSP prvej vety príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 OSP prvej vety predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Pri posudzovaní návrhu sťažovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ústavný súd predovšetkým zvažoval v zmysle § 74 ods. 1 OSP, či v danom prípade existuje reálna obava, aby bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Zároveň ústavný súd zvažoval tiež to,

či nariadenie predbežného opatrenia spočívajúce v uložení povinnosti kandidátke zdržať sa výkonu funkcie poslanca obecného zastupiteľstva nemôže ohroziť funkčnosť obecného zastupiteľstva, keďže zabezpečenie funkčnosti obecného zastupiteľstva v každom čase je vo verejnom záujme. Ústavný súd zohľadňoval tiež to, či kandidátka svojím (aktívnym) konaním prispela k rozhodnutiu miestnej volebnej komisie, ktorým rozhodla, že kandidátka bola zvolená za poslankyňu obecného zastupiteľstva.

Ústavný súd dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje reálna obava, aby bol výkon jeho rozhodnutia o volebnej sťažnosti sťažovateľa ohrozený bez nariadenia predbežného opatrenia, pričom samotné nariadenie predbežného opatrenia by v širších okolnostiach mohlo ohroziť verejný záujem spočívajúci v potrebe zabezpečiť funkčnosť obecného zastupiteľstva, a preto návrhu sťažovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel. Pri tomto rozhodnutí ústavný súd zohľadnil tiež skutočnosť, že kandidátka neprispela svojím (aktívnym) konaním k rozhodnutiu miestnej volebnej komisie, ktorým určila, že kandidátka bola zvolená za poslankyňu obecného zastupiteľstva.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007