



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 55/2011-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. K., O., a Ing. M. R., O., ktorou namietajú neústavnosť a nezákonnosť volieb do Obecného zastupiteľstva obce Olšavica konaných 27. novembra 2010, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. J. K. a Ing. M. R. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. decembra 2010 doručené podanie Ing. J. K., O., a Ing. M. R., O. (ďalej aj „sťažovatelia“), označené ako „*Sťažnosť proti rozhodnutiu okrskovej volebnej komisie v komunálnych voľbách 2010 v obci Olšavica, konaných dňa 28. 11. 2010*“. Podľa obsahu možno podanie sťažovateľov považovať za sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“), ktorou namietajú neústavnosť a nezákonnosť volieb do Obecného

zastupiteľstva obce Olšavica (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) konaných 27. novembra 2010.

Zo sťažnosti a z priloženej dokumentácie vyplýva, že sťažovatelia kandidovali na funkciu poslancov obecného zastupiteľstva, pričom vo voľbách získali obaja sťažovatelia zhodne 53 hlasov z celkového počtu 178 odovzdaných hlasov, t. j. viac ako 10 % hlasov všetkých voličov. Okrem sťažovateľov získala rovnaký počet hlasov aj ďalšia kandidátka na funkciu poslankyne obecného zastupiteľstva obce.

Sťažovatelia v sťažnosti namietajú postup a rozhodnutie okrskovej volebnej komisie vo voľbách do obecného zastupiteľstva, ktorá *„porušila Zákon SNR č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí nesprávnym spôsobom určenia poradia kandidátov na poslanca do obecného zastupiteľstva v obci Olšavica. Okrsková volebná komisia určila poradie kandidátov s rovnakým počtom hlasov abecedným poradím, napriek tomu, že dvaja z kandidátov boli nezávislí kandidáti a jeden bol kandidát politickej strany.“*

Sťažovatelia žiadajú ústavný súd *„o vykonanie nápravy, lebo konaním okrskovej volebnej komisie boli porušené naše práva a zároveň došlo k porušeniu § 44 výsledky volieb Zákona SNR č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí“*, a zároveň o *„prehodnotenie určenia konečného poradia kandidátov na poslancov do obecného zastupiteľstva v komunálnych voľbách 2010 v obci Olšavica“*.

Keďže volebná sťažnosť sťažovateľov v predloženom znení neobsahovala všetky náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd v prípise z 21. decembra 2010 adresovanom sťažovateľom poukázal na ustanovenia zákona o ústavnom súde, ktoré upravujú podmienky a náležitosti volebnej sťažnosti, a vyzval ich, aby v lehote určenej ústavným súdom doplnili svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti, pričom ich zároveň poučil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareagujú a nedostatky volebnej sťažnosti neodstránia, môže byť ich volebná

sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ustanovenia zákona o ústavnom súde upravujúce predbežné prerokovanie návrhu sa vzťahujú aj na volebné sťažnosti, ktoré musia obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľov vyzval, aby v určenej lehote odstránili nedostatky svojej volebnej sťažnosti, a zároveň ich poučil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareagujú a nedostatky sťažnosti neodstránia, môže ich volebnú sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ Ing. M. R. síce na výzvu ústavného súdu v určenej lehote reagoval, ale svojím podaním doručeným ústavnému súdu 3. januára 2011 všetky nedostatky volebnej sťažnosti neodstránil.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľov zistil, že táto v predloženej znení a ani po doplnení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, keďže

- a) nie je k nej priložené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľov advokátom v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde),
- b) nie je v nej označený kandidát, proti ktorému volebná sťažnosť smeruje [§ 60 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde],
- c) neobsahuje návrh na rozhodnutie vo veci zodpovedajúci podmienkam zákona [§ 60 ods. 1 písm. d) v spojení s § 63 ods. 2 zákona o ústavnom súde].

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľov odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

K tomuto uzneseniu sa pripája odlišné stanovisko sudcu Petra Brňáka.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. februára 2011