



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 51/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED]

[REDACTED]

zastúpených JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, Krížna 47, Bratislava, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/1/2023 zo 7. mája 2024 a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/6/2024 z 9. apríla 2025 a proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cbi/11/2004 a postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. 2Obo/1/2023 a sp. zn. 2ObdoV/6/2024 (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 1893/2025) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED]

[REDACTED] zastúpeného Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., Mariánske námestie 6, Žilina, proti postupu Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/1646/99, postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cbi/11/2004 a postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. 2Obo/205/2004, sp. zn. 5Obo/90/2006, sp. zn. 2Obo/48/2014 a sp. zn. 2Obo/1/2023 (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 2053/2025) takto

r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1893/2025 a sp. zn. Rvp 2053/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1893/2025.

2. Toto uznesenie **n a d o b ů d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. júla 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľov, ktorou sa domáhajú vyslovenia porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva

na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 2Obo/1/2023 zo 7. mája 2024 a uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 2ObdoV/6/2024 z 9. apríla 2025 a tiež vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 38 ods. 2 listiny, ako aj práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cbi/11/2004 a postupom najvyššieho súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 2Obo/1/2023 a sp. zn. 2ObdoV/6/2024. Navrhujú napadnuté rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu súdu na ďalšie konanie. Zároveň sťažovateľky (ktoré namietajú porušenie svojho práva na konanie bez zbytočných prietáhov) žiadajú priznať im primerané finančné zadost'učinenie každej v sume 20 000 eur. Všetci sťažovatelia sa domáhajú priznania náhrady trov vzniknutých im v konaní pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1893/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľ následne doručil 6. augusta 2025 ústavnému súdu ďalšiu ústavnú sťažnosť, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (a v nadväznosti na to aj základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy) postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/1646/99, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cbi/11/2004 a postupom najvyššieho súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 2Obo/205/2004, sp. zn. 5Obo/90/2006, sp. zn. 2Obo/48/2014 a sp. zn. 2Obo/1/2023. Žiada, aby ústavný súd krajskému súdu prikázal konať bez zbytočných prietáhov, a domáha sa priznania finančného zadost'učinenia 25 000 eur a náhrady trov vzniknutých mu v konaní pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 2053/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, členovi štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a k nim pripojených príloh vyplýva, že sťažovatelia v konaní vo veci samej vystupujú v procesnom postavení žalovaných. Napadnutými rozhodnutiami bolo v rámci napadnutých konaní rozhodované o žalobe podanej 3. septembra 1999 na okresnom súde, ktorej predmetom bol návrh na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej 16. marca 1998 (týkajúcej sa prevodu nehnuteľností – [REDAKOVANÉ], zapísaných na [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]).

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona

o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia. Zároveň sa tiež týkajú tých istých účastníkov konania (resp. rovnakého účastníka konania – sťažovateľa). Súčasne (v oboch ústavných sťažnostiach) predostretá sťažnostná argumentácia sa dotýka namietaných prietahov v súdnych konaniach, ktorých priebeh predchádzal vydaniu napadnutých rozhodnutí.

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol o spojení vecí vedených pod sp. zn. Rvp 1893/2025 a sp. zn. Rvp 2053/2025 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1893/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. septembra 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky