



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 111/07-50

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 27. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť RNDr. Š. Š., D., za účasti V. Č., D.; J. V., D.; D. S., S.; Mgr. Ľ. K., D.; J. U., S.; V. V., D.; Mgr. J. Š., D.; L. B., S.; I. T., D.; M. Č., D.; S. Č., D.; I. V., D.; J. S., D.; J. B., S.; M. S., D.; A. D., S.; P. K., D.; A. Č., D.; A. R., D.; A. R., D.; M. O., S.; E. G., D.; Z. V., D.; L. S., D.; D. O., S.; A. T., S.; K. K., D.; A. K., D.; V. Č., D.; A. Č., D.; J. R., D.; M. V., S.; R. V., D.; P. V., D.; T. S., D.; G. P., D.; A. S., D.; L. V., D.; M. Š., D.; M. G., D.; J. V., S.; P. F., S.; I. F., S.; J. V., S.; O., D.; K. B., S.; D. U., S.; A. G., S.; J. V., S.; I. L., S.; J. S., D.; P. G., D.; M. J., D.; P. F., D. a P. M., D., všetci zastúpení advokátom JUDr. J. Š., B., ktorou namietali neústavnosť a nezákonnosť volieb do obecného zastupiteľstva a volieb starostu obce D. konaných dňa 2. decembra 2006, a takto

rozhodol:

1. Sťažnosť RNDr. Š. Š., V. Č., J. V., D. S., Mgr. Ľ. K., J. U., V. V., Mgr. J. Š., L. B., I. T., M. Č., S. Č., I. V., J. S., J. B., M. S., A. D., P. K., A. Č., A. R., A. R., M. O., E. G., Z. V., L. S., D. O., A. T., K. K., A. K., V. Č., A. Č., J. R., M. V., R. V., P. V., T. S., G. P., A. S., L. V., M. Š., M. G., J. V., P. F., I. F., J. V., O. F., K. B., D. U., A. G., J. V., I. L., J. S., P. G., M. J., P. F. a P. M. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. Návrh na vydanie predbežného opatrenia **o d m i e t a**.

3. Sťažnosť sp. zn. PL. ÚS 111/07 sa spája s vecou vedenou pod sp. zn. PL. ÚS 110/07 a ďalej sa bude viesť pod sp. zn. PL. ÚS 110/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť RNDr. Š. Š., D., za účasti V. Č., D.; J. V., D.; D. S., S.; Mgr. Ľ. K., D.; J. U., S.; V. V., D.; Mgr. J. Š., D.; L. B., S.; I. T., D.; M. Č., D.; S. Č., D.; I. V., D.; J. S., D.; J. B., S.; M. S., D.; A. D., S.; P. K., D.; A. Č., D.; A. R., D.; A. R., D.; M. O., S.; E. G., D.; Z. V., D.; L. S., D.; D. O., S.; A. T., S.; K. K., D.; A. K., D.; V. Č., D.; A. Č., D.; J. R., D.; M. V., S.; R. V., D.; P. V., D.; T. S., D.; G. P., D.; A. S., D.; L. V., D.; M. Š., D.; M. G., D.; J. V., S.; P. F., S.; I. F., S.; J. V., S.; O., D.; K. B., S.; D. U., S.; A. G., S.; J. V., S.; I. L., S.; J. S., D.; P. G., D.; M. J., D.; P. F., D. a P. M., D. (ďalej spolu aj „sťažovatelia“), všetci zastúpení advokátom JUDr. J. Š., B., ktorou namietali nezákonnosť a neústavnosť volieb starostu a volieb do obecného zastupiteľstva obce D. (ďalej len „obec“) konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľ RNDr. Š. Š. je kandidátom, ktorý sa zúčastnil volieb starostu obce, v ktorých získal 44 hlasov z celkového počtu 294 platných hlasovacích lístkov, čím získal viac ako 10 % hlasov ustanovených v § 59 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na získanie aktívnej legitímácie pre podanie sťažnosti.

Sťažovatelia V. Č., J. V. a D. S. kandidovali do obecného zastupiteľstva za poslancov a vzhľadom na počet získaných hlasov vo voľbách sú aktívne legitimovaní na podanie sťažnosti pre nezákonnosť a neústavnosť volieb do obecného zastupiteľstva.

Sťažovatelia Mgr. Ľ. K. a spol. predstavujú cca 14 % oprávnených voličov okrsku a ako skupina sú aktívne legitimovaní na podanie sťažnosti pre nezákonnosť a neústavnosť volieb do obecného zastupiteľstva.

Voľby sa konali 2. decembra 2006. Keďže ich výsledky nemohli byť oznámené skôr ako v deň konania volieb, bola sťažnosť ústavnému súdu doručená v lehote 10 dní od oznámenia výsledku volieb podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa názoru sťažovateľov došlo k hromadnému prihlasovaniu nových obyvateľov obce pred voľbami na trvalý pobyt v obci s podozrením, že sa tak stalo za poskytnutie protihodnoty naverbovaným voličom, pričom boli porušované pravidlá podmienok na hlásenie trvalého pobytu vyplývajúce zo zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Na tom mali záujem pracovníci spoločnosti J. N., a. s., s cieľom zabezpečiť cez zastupiteľstvo svoje ekonomické aktivity na úkor obce. Ďalej poukazovali na porušenie pravidiel pri ohlasovaní a na manipuláciu s lístkami a porušenie zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“) najmä v tom, že miestna volebná komisia v deň konania volieb dopísala 15 voličov, ktorí sa neprezentovali platným občianskym preukazom, ale len potvrdením o trvalom pobyte vydaným ohlasovňou pobytu pre obec, čo odporovalo zákonu.

Na základe vyššie uvedených skutočností sťažovatelia navrhli vykonať dôkazy, ktoré v sťažnosti označili, a navrhli, aby ústavný súd rozhodol:

„Voľby starostu Obce D. konané dňa 02. 12. 2006 sú neplatné.

Voľby poslancov obecného zastupiteľstva Obce D. konané dňa 02. 12. 2006 sú neplatné.“

Súčasne žiadali o vydanie predbežného opatrenia:

„Mgr. Ing. I. Š. (...) je povinný až do rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci samej:

1. zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktoré mu vznikli v dôsledku výsledkov volieb starostu Obce D. konaných dňa 02. 12. 2006

2. je povinný zdržať sa zloženia sľubu starostu v zmysle § 13 ods. 2 Zák. č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov

Mgr. Ing. I. Š., ktorý kandidoval na starostu Obce D. voľbách starostu konaných dňa 02. 12. 2006 sa až do rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci samej zakazuje zložiť sľub starostu v zmysle § 13 ods. 2 Zák. č. 369/1990 Zb.

ako aj nasledovné uznesenie (...)

J. U., E. K., A. K., Š. P. a V. Č., ktorí kandidovali za poslancov obecného zastupiteľstva Obce D. a vo voľbách poslancov obecného zastupiteľstva konaných dňa 02. 12. 2006 sú povinní až do rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci samej:

3. zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktoré im vznikli v dôsledku výsledkov volieb poslancov obecného zastupiteľstva Obce D. konaných dňa 02. 12. 2006

4. sú povinní zdržať sa zloženia sľubu poslanca obecného zastupiteľstva v zmysle § 26 Zák. č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov

J. U., E. K., A. K., Š. P. a V. Č., ktorí kandidovali za poslancov obecného zastupiteľstva Obce D. vo voľbách poslancov obecného zastupiteľstva konaných dňa 02. 12. 2006 sa až do rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci samej zakazuje zložiť sľub poslanca obecného zastupiteľstva v zmysle § 26 Zák. č. 369/1990 Zb.“

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľov podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné náležitosti a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde, či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 13. decembra 2006, to znamená do 10 dní po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovatelia splnili aj ďalšie náležitosti, uviedli a označili dôvody, pre ktoré voľby napadli, navrhli aj rozhodnutie vo veci a ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie ich sťažnosti, prijal ju na ďalšie konanie, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľmi opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a volebného zákona, že tento skutkový stav zároveň mohol ovplyvniť, kto bol zvolený za starostu, poslanca obecného zastupiteľstva, a že ich opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Preto sťažnosť nie je ani zjavne neopodstatnená.

Vo vzťahu k navrhnutému petitu predbežného opatrenia ústavný súd konštatuje, že medzičasom volebná komisia vydala osvedčenie o zvolení za starostu Mgr. Ing. I. Š., CSc. Keďže výkon verejnej správy takýto postup vyžadoval, návrh sťažovateľov sa v tejto časti stal bezpredmetným a ústavný súd mu nevyhovel. To isté sa vzťahuje aj na poslancov, ktorí svoj mandát začali vykonávať.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. júna 2007