



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 324/04-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Eduarda Pintéra, bytom I., zastúpeného JUDr. M. S., Advokátska kancelária, K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie jeho veci v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Galanta v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. D 983/00, D not 181/00, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. Eduarda Pintéra o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na jej prerokovanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. októbra 2004 doručená sťažnosť Ing. Eduarda Pintéra, bytom I. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného JUDr. M. S., Advokátska kancelária, K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prerokovanie jeho veci

v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“) v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. D 983/00, D not 181/00.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je nespokojný s postupom v dedičských konaniach vedených na okresnom súde. Svoje práva si bránil listom zaslaným okresnému súdu, a keďže od posledného listu uplynuli viac ako dva mesiace, podal sťažnosť na prietahy. Sťažovateľ sa domnieva, že z dôvodu neprimerane dlhého súdneho konania boli porušené jeho základné práva zaručené čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd rozhodol, že:

*„Okresný súd v Galante porušil základné právo sťažovateľa... v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. D 983/00, D not 181/00... zaručené mu čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a... čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.*

*Okresnému súdu v Galante sa prikazuje konať v konaní D 983/00... bez zbytočných prietahov.*

*Sťažovateľovi... sa priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 70.000,- Sk..., ktoré je Okresný súd v Galante povinný mu vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.“*

Dôvodom uplatnenia primeraného finančného zadostučinenia je podľa sťažovateľa povaha konania, ktoré trvá viac ako 4 roky, a naďalej pretrvávajúci pocit právnej neistoty v skoré a spravodlivé ukončenie jeho veci konečným rozhodnutím súdu.

## II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde skúmal, či v danom prípade nejde o nedostatok právomoci ústavného súdu.

Ústavný súd vo svojej stabilnej judikatúre uviedol, že do sféry pôsobnosti všeobecných súdov možno zasiahnuť len vtedy, ak by ich konanie alebo rozhodnutie bolo zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne (I. ÚS 24/00, III. ÚS 53/02).

V nadväznosti na to je však nutné s ohľadom na okolnosti daného prípadu zdôrazniť, že zásah aj tak podlieha princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu, a je preto podmienený tým, že zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne konanie všeobecného súdu nie je napravitel'né účinným procesným prostriedkom alebo postupom nadriadeného alebo inštančne vyššieho stupňa všeobecného súdu.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) súd poverí notára, aby ako súdny komisár prejednal dedičstvo, a v prípadoch, keď sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 175zca, vydal osvedčenie o dedičstve. Poverenie môže súd dodatočne meniť. Poverenie a zmena poverenia sú voči súdnemu komisárovi účinné, len čo mu ich súd oznámil.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd môže notárovi odňať poverenie. Podmienky, za ktorých súd môže odňať notárovi poverenie, sú ustanovené v § 175zb OSP.

Podľa ustanovenia § 175zb OSP môže súd odňať vec poverenému notárovi, ak napriek predchádzajúcemu upozorneniu spôsobí zbytočné priesťahy v súdnom konaní. Súd potom môže poveriť úkonmi v konaní o dedičstve iného notára podľa rozvrhu práce.

Návrh na odňatie poverenia notárovi ako súdnemu komisárovi možno považovať za účinný prostriedok nápravy, pretože na základe tohto odňatia poverenia môže byť poverený úkonmi súdneho komisára iný notár, ak doterajší notár spôsobil zbytočné priesťahy. O odňatí poverenia notárovi rozhoduje súd na základe návrhu účastníka dedičského konania.

Vzhľadom na to, že postup podľa ustanovenia § 38 ods. 1 v spojení s § 175zb OSP možno považovať za účinný prostriedok nápravy, ktorý zákon poskytuje sťažovateľovi, v dôsledku nevyužitia tohto postupu nie je daná právomoc ústavného súdu na konanie o tejto sťažnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal všetky opravné prostriedky alebo iné prostriedky, ktoré mu zákona na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Takýmto postupom možno podľa ustanovenia § 38 ods. 1 v spojení s § 175zb OSP účinne ochrániť svoje práva, preto je vylúčená právomoc ústavného súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (III. ÚS 237/03).

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. októbra 2004