



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 403/2017-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. augusta 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 158/2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. augusta 2017 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len

„okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 158/2007 (ďalej len „namietané konanie“). Sťažovateľka udelila splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom [REDACTED], teda sebe samej.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľka je účastníčkou konania na strane žalovaných o neplatnosť kúpnej zmluvy. Konanie sa vedie na okresnom súde pod sp. zn. 27 Cb 158/2007. Žaloba bola podaná v roku 2007, teda pred desiatimi rokmi. O predchádzajúcej sťažnosti sťažovateľky rozhodol ústavný súd nálezom sp. zn. I. ÚS 30/2017 z 29. marca 2017, ktorým vyslovil porušenie označených práv sťažovateľky a nariadil, aby okresný súd vo veci konal. Keďže ani koncom júna 2017 okresný súd vo veci nekonal, podala sťažovateľka žiadosť, aby sa vo veci konalo. Na základe tohto prípisu jej bolo doručené predvolanie na pojednávanie nariadené na 6. september 2017 a následne upovedomenie o zrušení pojednávania z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti zákonnej sudkyne.

3. Na základe uvedeného sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd prijal jej sťažnosť na konanie a následne rozhodol nálezom, že *„ v konaní Okresného súdu v Nitre č. k. 27 Cb 158/2007 došlo k porušeniu článku 48 ods.2 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a priznáva sťažovateľke primerané zadosťučinenie v sume 20.000.- Eur a to z toho dôvodu, že konanie Okresného súdu Nitra veľmi úzko súvisí s mojím trestným konaním na OS Bratislava I. č. k. 7 T/7/2010, kde mi hrozí trest minimálne 10 rokov NEPO... Súčasne žiadam priznať náhradu trov konania za 2 úkony po 525.-Eur. Pri vyčíslení trov vychádzam zo sumy 20 000,-Eur.*

II.

4. Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

7. K sťažnosti v predmetnej veci bolo pripojené splnomocnenie sťažovateľky na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátkou [REDAKOVANÉ], teda v konaní pred ústavným súdom sa zastupovala sama.

8. Ústavným súdom bolo dopytom na Slovenskej advokátskej komore zistené, že [REDAKOVANÉ] je od 12. februára 2017 vyčiarknutá zo zoznamu advokátov.

9. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že sťažnosť sťažovateľky neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, a preto ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. augusta 2017