



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 38/02-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. apríla 2002 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. Ľ. G., bytom B. B., vo veci porušenia jeho ústavných práv k súkromnému vlastníctvu Okresným súdom v Senici a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. Ľ. G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 28. februára 2002 doručené podanie MUDr. Ľ. G. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom B. B., označené ako „Sťažnosť na porušenie ústavných práv k súkromnému vlastníctvu – k nehnuteľnosti získanej v reštitúcii, Okresným súdom v Senici“.

Pretože k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právniku na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd ho listom z 12. marca 2002

vyzval na predloženie splnomocnenia v určenej lehote s poučením, že po nesplnení tejto povinnosti jeho sťažnosť odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Sťažovateľ na uvedenú výzvu reagoval odpoveďou doručenou ústavnému súdu 2. apríla 2002, t. j. po určenej lehote. V nej uviedol, že výzvu nie je schopný splniť hlavne z finančných dôvodov, a navrhol, aby sa mohol zastupovať sám, bez advokáta.

Keďže sťažovateľ v lehote určenej ústavným súdom nepredložil splnomocnenie na svoje zastupovanie pred ústavným súdom udelené advokátovi alebo komerčnému právnikovi, bolo potrebné jeho sťažnosť odmietnuť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. apríla 2002