



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 309/09-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. októbra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť M. M., K., Ing. P. J., K., S. Š., P., a J. O., N., zastúpených advokátom JUDr. M. S., K., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 1115/1987, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť M. M., Ing. P. J., S. Š. a J. O., ktorou namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 1115/1987, **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. Sťažnosť M. M., Ing. P. J., S. Š. a J. O. vedenú pod sp. zn. III. ÚS 309/09 **s p á j a** na spoločné konanie s vecou vedenou pod sp. zn. III. ÚS 283/09, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 283/09.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. septembra 2009 doručená sťažnosť M. M., Ing. P. J., S. Š. a J. O. (ďalej len „sťažovatelia“ resp. „sťažovateľ v prvom a druhom rade“ alebo „sťažovateľky v treťom a štvrtom rade“), ktorou namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 1115/1987.

Sťažovatelia v prvom a druhom rade boli spoločne s H. K. právnymi nástupcami po nebohom J. M. a sťažovateľky v treťom a štvrtom rade sú právnymi nástupkyňami po nebohej H. K., rod. M., ktorá bola v návrhu označená ako odporkyňa v 18. rade. Konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam začalo pred okresným súdom ešte 27. novembra 1987.

Okrem podrobnej chronológie procesných úkonov účastníkov zo sťažnosti vyplýva, že predmetné konanie nie je právoplatne skončené, a tiež to, že predseda okresného súdu zatiaľ neodpovedal na sťažnosti sťažovateľov na zbytočné prietahy v konaní, ktoré mu boli zaslané v júli 2009. Posledným úkonom okresného súdu bolo určenie termínu pojednávania na 8. október 2009.

Zo spisu ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 283/09 vyplýva, že tieto sťažnosti sťažovateľov právne a skutkovo spolu súvisia.

Podľa ustanovenia § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže ústavný súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

So zreteľom na obsah všetkých sťažností, ich právnu a skutkovú súvislosť, ústavný súd rozhodol o spojení vecí tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (bod 1).

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd sťažnosti sťažovateľov podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval, preskúmal, či obsahujú všeobecné a osobitné náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde (§ 20 a § 50) a či nie sú dané dôvody na ich odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Keďže nezistil nedostatky v zákonom predpísaných náležitostiach sťažností a ani dôvody na ich odmietnutie, pričom otázku opodstatnenosti tvrdení v nich obsiahnutých treba posúdiť v konaní vo veci samej, prijal sťažnosti na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde (bod 2 výroku).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. októbra 2009