



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 405/2012-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. augusta 2012 predbežne prerokoval sťažnosť K. K. a R. K., obaja bytom P., zastúpených advokátom JUDr. T. K., P., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 7 P 166/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť K. K. a R. K. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. júla 2012 doručená sťažnosť K. K. a R. K., obaja bytom P. (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. T. K., P., ktorou namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 P 166/2008.

2. Sťažovatelia vo svojej sťažnosti v podstatnom uviedli: *«K. K. – sťažovateľ č. 1 podal ako navrhovateľ (v čase podania návrhu zákonný zástupca maloletého R. K.) dňa 14. 09. 2006 na Okresný súd Senica Návrh na zvýšenie výživného, pričom tomuto návrhu bolo*

pridelené číslo konania 5P 61/2006. Tento spis bol postúpený na Okresný súd Trenčín 29. 09. 2006, č. k. 33P/631/2006. Uznesením OS Trenčín zo dňa 21. 11. 2006 bola prenesená príslušnosť na OS Senica, ktorý tento súd prijal dňa 27. 12. 2006 pod č. k. 9P/53/2006. Okresný súd Senica vytýčil pojednávanie na deň 19. 06. 2007, ktoré pojednávanie bolo za účasti K. K. odročené na deň 28. 08. 2007. Toto pojednávanie bolo opäť za účasti K. K. odročené na neurčito. Na základe novely Zákona č. 511/2007 Z. z. sa pre konanie stal príslušným Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „OS NM“). Dňa 07. 04. 2008 K. K. telefonicky urgovala vytýčenie pojednávania, ktoré bolo OS NM určené na 05. 05. 2008. Na tomto pojednávaní K. K. oznámila zmenu trvalého bydliska, na základe ktorého bolo vydané dňa 05. 05. 2008 Uznesenie OS NM o prenesení príslušnosti na Okresný súd Piešťany. K. K. telefonicky urgovala vybavenie spisu dňa 04. 08. 2008. Dňa 24. 11. 2008 bolo Okresným súdom Piešťany prijaté postúpenie spisu a tomuto konaniu bolo OS Piešťany pridelené č. k. 7P/166/2008. Okresnému súdu Piešťany bola sťažovateľom doručená Žiadosť o určenie termínu pojednávania zo dňa 09. 12. 2008. Dňa 16. 01. 2009 bolo OS Piešťany vydané Uznesenie o nariadení termínu pojednávania na deň 10. 03. 2009. Okresnému súdu Piešťany bola sťažovateľom doručená Urgencia ohľadne zvýšenia výživného zo dňa 14. 09. 2009, pričom bolo sťažovateľovi oznámené prešetrovanie pomerov otca cestou Okresného súdu Šumperk. OS Piešťany nariadil dňa 26. 05. 2010 pojednávanie na deň 11. 08. 2010, na ktorom súd odročil pojednávanie na neurčito...

Na prietahy v konaní sa sťažovateľ sťažoval Sťažnosťou zo dňa 30. 03. 2012 adresovanou Okresnému súdu Piešťany (doručenou OS Piešťany dňa 04. 04. 2012). Okresný súd Piešťany listom zo dňa 26. 04. 2012 oznámil sťažovateľom predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti do 04. 07. 2012 a neskôr vo svojom Upovedomení o vybavení sťažnosti zo dňa 03. 07. 2012 uznal, že sťažnosť bola podaná dôvodne. OS Piešťany až na základe našej sťažnosti prideliť predmetný spis dňa 01. 06. 2012 Mgr. K. A., nakoľko zákonná sudkyňa JUDr. J. je dlhodobo práceneschopná.“

3. Na základe uvedeného sťažovateľa žiadajú vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 7 P 166/2008, a zároveň

žiadajú priznať primerané zadosťučinenie spoločne v sume 5 000 € a náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto zákonného ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje, a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

8. Ústavný súd zo sťažnosti a z príloh pripojených k sťažnosti zistil, že sťažovatelia podali 4. apríla 2012 sťažnosť okresnému súdu na prietahy v konaní. Predsedníčka okresného súdu na sťažnosť odpovedala prípisom z 3. júla 2012, v ktorom konštatuje, že sťažnosť je dôvodná. Predsedníčka okresného súdu ďalej v prípise konštatovala, že „... *nad plynulosťou konania v danej veci budem vykonávať pravidelný dohľad až do jej právoplatného skončenia*“.

9. Ústavný súd opakovane vyslovil, že podanie sťažnosti na prietahy podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) považuje za vyčerpanie účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde len v tom prípade, ak sťažovateľ poskytne príslušnému súdu dostatočný priestor na prijatie opatrení pre účely nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou (podobne IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06, II. ÚS 101/06).

10. Vzhľadom na to, že predmetná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 16. júla 2012, t. j. po uplynutí menej ako dvoch týždňov od doručenia prípisu predsedníčky okresného súdu z 3. júla 2012, ústavný súd posudzuje podanie sťažnosti na prietahy podľa zákona o súdoch zo strany sťažovateľov iba ako formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať.

11. Okresnému súdu nebola bezprostredne po doručení odpovede predsedníčky okresného súdu na sťažnosť na prietahy poskytnutá primeraná lehota na prijatie účinných opatrení proti zbytočným prietahom v napadnutom konaní.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Keďže sťažnosť bola odmietnutá pre neprípustnosť, ústavný súd sa už ďalšími návrhmi sťažovateľov uplatnenými v sťažnosti nezaoberal.

14. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto sťažovateľom nič nebráni, aby v prípade, ak by okresný súd v ďalšom priebehu konania nepostupoval efektívne a plynulo, podal v tej istej veci opätovne sťažnosť ústavnému súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. augusta 2012