



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 333/2019-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. novembra 2019 prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloša Maďara o jeho zaujatosti vo veci ústavnej sťažnosti [REDACTED], t. č. [REDACTED], vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 161/2019 a takto

r o z h o d o l :

Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 161/2019.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Miloš Maďar prípisom z 23. októbra 2019 v zmysle § 49 ods. 1 a 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu, že I. senát ústavného súdu,

ktorého je členom, má rozhodovať o ústavnej sťažnosti [REDACTED]

(ďalej len „sťažovateľ“), vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 161/2019.

Podľa názoru sudcu ústavného súdu Miloša Maďara sú splnené podmienky pre jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie v tejto veci, keďže ako advokát obhajoval sťažovateľa celkovo v troch trestných konaniach, a to aj v tej trestnej veci, s ktorou súvisí ústavnému súdu podaná ústavná sťažnosť. Aj keď obhajobu prevzal až po podaní ústavnej sťažnosti sťažovateľom (tá bola ústavnému súdu doručená 25. januára 2019) a napriek tomu, že do kontaktu so sťažovateľom prišiel výlučne pri poskytovaní právnych služieb pri výkone advokátskeho povolania a nemá so sťažovateľom žiadny bližší vzťah, zastáva názor, že sú splnené podmienky jeho vylúčenia podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

V tejto súvislosti zároveň uviedol, že spravodlivosť má byť nielen vykonávaná, ale sa musí súčasne aj javiť, že je vykonávaná (objektívne kritérium testu nestrannosti), a teda sa nejaví ako žiaduce a objektívne akceptovateľné, aby bývalý advokát rozhodoval ako sudca ústavného súdu o svojich klientoch, ktorým v minulosti poskytoval právne služby, a to aj vtedy, ak ide o poskytovanie právnych služieb vo veciach nesúvisiacich s predmetom konania pred ústavným súdom.

2. Pokynom predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana z 28. októbra 2019 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde II. senátu ústavného súdu.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

3. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v § 49 až § 52.

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom

konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa ods. 1 alebo ods. 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu Miloša Maďara vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 161/2019 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože ako advokát obhajoval sťažovateľa celkovo v troch trestných konaniach, a to aj v tej trestnej veci, s ktorou súvisí podaná ústavná sťažnosť.

8. Podľa názoru ústavného súdu je teda z hľadiska testu objektívnosti a v snahe o úplné odstránenie pochybností o rozhodovaní predmetnej veci vhodnejšie sudcu ústavného súdu Miloša Maďara vylúčiť z prerokúvania predmetnej veci, a preto ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2019

Jana Laššáková
predsedníčka senátu