



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 102/01-63

Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadaní 25. septembra 2002 v senáte zloženom z predsedu Ľubomíra Dobríka a členov Juraja Babjaka a Eduarda Báránya prerokoval sťažnosť JUDr. V. H., M., zastúpeného advokátkou JUDr. I. R., K. ktorou namietal porušenie svojich práv podľa čl. 30 ods. 4 a čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky konaním mesta Michalovce zastúpeného primátorom mesta Michalovce v rámci výberového konania 8. novembra 2000, a takto

## **r o z h o d o l :**

Základné práva JUDr. V. H. na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 a na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky konaním mesta Michalovce v rámci výberového konania 8. novembra 2000 neboli porušené.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) podal 16. mája 2001 sťažnosť JUDr. V. H., M. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich práv podľa čl. 30 ods. 4 a čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) konaním mesta Michalovce (ďalej len „účastník“ alebo „mestský úrad“) zastúpeného primátorom mesta Michalovce v rámci výberového konania 8. novembra 2000 tým, že nebol pozvaný na výberové konanie.

Navrhovateľ tvrdil, že mesto Michalovce zastúpené primátorom mesta tým, že ho nepozvalo na výberové konanie na obsadenie dvoch ponúkaných miest na Mestskom úrade v Michalovciach, aj keď si riadne a včas podal prihlášku, porušilo základné práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 a na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň podľa čl. 35 ods. 1 ústavy.

Ústavný súd uznesením sp. zn. III ÚS 102/01 z 15. novembra 2001 ustanovil navrhovateľovi za právnu zástupkyňu advokátku JUDr. I. R.

Sťažnosť bola prijatá na ďalšie konanie uznesením ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 102/01 zo 4. apríla 2002.

Mesto Michalovce vo svojom vyjadrení, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 10. mája 2000 uviedlo, že k porušeniu práv navrhovateľa v napadnutom výberovom konaní nedošlo, lebo čas a miesto jeho konania boli uvedené pri vypísaní výberového konania 17. októbra 2002 a uchádzači neboli individuálne pozývaní. Vyjadrenie mesta Michalovce bolo zaslané navrhovateľovi.

Podaním, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 23. apríla 2002, právna zástupkyňa navrhovateľa podľa § 79a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z.

o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) požiadala, aby sa podanie navrhovateľa posudzovalo podľa novelizovaného zákona o ústavnom súde. Zároveň doplnila sťažnosť a žiadala, aby navrhovateľovi bolo priznané finančné zadost'učinenie vo výške 1 000 000 Sk.

Navrhovateľ 9. mája 2002 oznámil ústavnému súdu, že trvá na ústnom pojednávaní.

Dňa 4. septembra 2002 sa konalo ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnili navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa a za účastníka konania JUDr. G. D., prednosta Mestského úradu v Michalovciach

Právna zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na sťažnosti a navyiac uviedla nasledovné: Z vypísania výberového konania nevyplývalo, že uchádzači nebudú pozývaní, ani čo bude jeho predmetom. Spôsob postupu účastníka konania vyvolával dojem, že záujemcovia budú na výberové konanie pozvaní. Neskoré zverejnenie výberového konania v novinách znamenalo, že záujemca, ktorý sa o ňom dozvedel iba z tohto zdroja, bol znevýhodnený oproti záujemcom, ktorý sa o ňom dozvedeli skôr z vývesnej tabule účastníka konania a už nemohol splniť podmienku predloženia výpisu z registra trestov. Kto sa teda o výberovom konaní dozvedel od jeho zverejnenia na vývesnej tabuli 17. októbra 2000 do 30. októbra 2000, kedy bolo uverejnené i v novinách, bol zvýhodnený oproti tomu, kto sa o ňom dozvedel až z novín. Podmienky pre uchádzačov by mali byť rovnaké bez ohľadu na to, z ktorého informačného zdroja sa dozvedeli o výberovom konaní. Ak sa účastník konania rozhodol obsadiť obe uvedené miesta výberovým konaním, tak mal zabezpečiť rovnosť šancí uchádzačov. Obe obsadzované miesta treba považovať za verejné funkcie, lebo ide o miesta s možnosťou ovplyvňovať veci verejného záujmu. Upozornila, že navrhovateľov výpis z registra trestov, ktorý mal účastník konania k dispozícii, bol starý. Na záver požiadala, aby sťažnosti bolo vyhovené.

JUDr. G. D. uviedol, že niet predpisu určujúceho spôsob obsadzovania uvedených miest. V rámci výberového konania boli dodržané vtedy platné predpisy. Všetci uchádzači

mali rovnaké možnosti prihlásiť sa. Na rozdiel od právnej zástupkyne navrhovateľa tvrdil, že bolo irelevantným čo sa dialo medzi 17. a 30. októbrom 2000. Existenciu dvoch voľných miest oznámili aj úradu práce. Neúčast' navrhovateľa na výberovom konaní znamenala, že o voľné miesta nemal záujem. Sťažnosť navrhovateľa žiadal zamietnuť.

Navrhovateľ uviedol, že po prihlásení sa do výberového konania a neúčasti na ňom v dôsledku nepozvania nedostal písomné oznámenie od účastníka konania. Na otázku sudcu uviedol, že účastník konania už mal k dispozícii jeho výpis z registra trestov.

Navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa po nahliadnutí do textu vypísania výberového konania, ktorý má ústavný súd k dispozícii, potvrdili, že tento text sa doslovne zhoduje s textom, na základe ktorého sa navrhovateľ prihlásil do výberového konania.

## II.

Z príloh, ktoré boli pripojené k sťažnosti, ako aj z ostatných listinných dôkazov a na základe verejného ústneho pojednávania ústavný súd zistil tento právny a skutkový stav.

Primátor mesta Michalovce vypísal výberové konanie na obsadenie dvoch pracovných miest: samostatný odborný referent oddelenia vonkajších vzťahov – agenda prevodu vlastníctva bytov a samostatný odborný referent finančného oddelenia – agenda daní a poplatkov. Termín podania prihlášok bol stanovený do 3. novembra 2000 do 15.00 h. V oznámení o výberovom konaní bolo uvedené miesto a čas výberového konania, a to 8. november 2000 o 8.30 h v zasadačke mestského úradu na 1. poschodí, č. dverí 214, na pracovné miesto samostatný odborný referent oddelenia vonkajších vzťahov, a 8. november 2000 o 12.30 h v zasadačke mestského úradu na 1. poschodí, č. dverí 214, na pracovné miesto samostatný odborný referent finančného oddelenia. Navrhovateľ podal prihlášku do výberového konania 2. novembra 2000.

Výberové konanie bolo vypísané v súlade s čl. I ods. 7 druhej časti Pracovného poriadku Mestského úradu, Mestskej polície a zariadení mesta Michalovce.

Z vyjadrenia primátora mesta Michalovce, ktoré na základe výzvy bolo ústavného súdu doručené 10. mája 2002 vyplýva, že výberové konanie bolo primátorom mesta vypísané 17. októbra 2000. Oznámenie o výberovom konaní obsahovalo charakteristiku pracovných miest, pracovné podmienky, podmienky prijatia, požadované doklady, predpokladaný termín nástupu, termín podania prihlášok a presne stanovené miesto a čas výberového konania. Vzhľadom na to, že termín a miesto výberového konania bolo zverejnené v oznámení o výberovom konaní, mestský úrad už uchádzačom nezasielal pozvánky.

Článok 35 ústavy zahŕňa do kategórie hospodárskych a sociálnych práv právo každého na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať zárobkovú činnosť. Ústavné právo na slobodnú voľbu povolania zahŕňa slobodný výber, ale aj slobodný výkon povolania.

Podľa čl. 51 ústavy sa práv uvedených v čl. 35 ústavy možno domáhať len v medziach zákonov, ktoré tieto ustanovenia vykonávajú.

Z ustanovenia § 41 ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce vyplýva: „Zamestnávateľ pri prijímaní fyzickej osoby do zamestnania nesmie porušiť zásadu rovnakého zaobchádzania, ak ide o prístup k zamestnaniu (§ 13 ods. 1 a 2).“

Z charakteristiky pracovných miest, ktorých sa týkalo výberové konanie, vyplýva, že nejde o volené a iné verejné funkcie podľa čl. 30 ods. 4 ústavy, a preto v danom prípade nemohlo dôjsť k porušeniu práva sťažovateľa na prístup k voleným a iným verejným funkciám. Samotná možnosť ovplyvňovať veci verejného záujmu nerobí z pracovného miesta verejnú funkciu.

Ak mestský úrad osobitne nepozýval na výberové konanie žiadneho z uchádzačov o zamestnanie, každý z nich mal rovnakú možnosť zúčastniť sa na výberovom konaní, po splnení podmienok uvedených v oznámení o výberovom konaní a zo strany mestského

úradu pri prijímaní uchádzačov do zamestnania nedošlo k porušeniu ústavného práva na slobodnú voľbu povolania.

Rôzne spôsoby zverejnenia výberového konania (na úradnej tabuli, v tlači) boli rovnako verejne prístupné každému, a preto odlišné doby jednotlivých spôsobov zverejnenia neviedli k porušeniu čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 2 ústavy. Prípadné možnosti rôzneho výkladu textu vypísania výberového konania neznamenaajú porušenie čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 2 ústavy, lebo zhodný text bol uverejnený všetkými uvedenými spôsobmi a spôsoby jeho uverejnenia nemali zásadný vplyv na jeho výklad.

Všetci záujemcovia mali rovnakú možnosť dozvedieť sa o výberovom konaní a zúčastniť sa ho. Rovnosť ich šancí pri uchádzaní sa o voľné pracovné miesta obsadzované výberovým konaním bola zachovaná a „neprijatie do pracovného pomeru nemôže byť samo osebe porušením zákazu diskriminácie podľa čl. 12 ods. 2 ústavy“ (rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 54/02), čo uznal vo svojej sťažnosti i navrhovateľ.

Vo výberovom konaní 8. novembra 2000 mestský úrad postupoval voči navrhovateľovi rovnako ako voči ostatným uchádzačom, čo znamená, že navrhovateľ nebol diskriminovaný pri uchádzaní sa o zamestnanie. Právo uchádzača podľa čl. 35 ods. 1 ústavy teda nebolo porušené.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného ústavný súd konštatuje, že za daných podmienok nedošlo ani k porušeniu čl. 35 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 12 ods. 2 ústavy, ktorý obsahuje osobitné ustanovenie o rovnosti všetkých občanov.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto nálezu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. septembra 2002

