



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 42/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 27. apríla 2001 predbežne prerokoval podanie V. H., t. č. v Nápravnovýchovnom ústave Košice - Šaca, na začatie konania pre porušenie práv a takto

r o z h o d o l :

Podanie V. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo dňa 3. apríla 2001 doručené podanie V. H. (ďalej len „navrhovateľ“) označené ako „Sťažnosť pre porušenie zákona“, v ktorom uvádza, že bol rozhodnutím Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 228/99 odsúdený za trestný čin podvodu podľa ustanovenia § 250 ods. 1 a 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov a na výkon tohto trestu bol zaradený do druhej nápravnovýchovnej skupiny. Tento trest v súčasnosti aj vykonáva.

V podaní uviedol, že za tento skutok bol odsúdený aj na území Francúzska, tento trest aj vykonal, v čom vidí porušenie čl. 11 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej

len „ústava“), ako aj Protokolu č. 4 a Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podanie neobsahovalo náležitosti požadované ustanovením § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), preto ústavný súd listom zo dňa 6. apríla 2001 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania.

Navrhovateľ výzvu prevzal dňa 9. apríla 2001 a v stanovenej lehote 14 dní podanie nedoplnil.

Navrhovateľ bol vyzvaný, aby obsah spresnil a doplnil, najmä uviedol, kto a akým spôsobom, v akom konaní a aké základné práva a slobody porušil (presné označenie konkrétneho konania a rozhodnutia v nadväznosti na namietané porušenie práv) a kedy k ich porušeniu došlo. Taktiež bol vyzvaný, aby svoj návrh odôvodnil a navrhol aj dôkazy, ako aj presne uviedol, akého rozhodnutia sa domáha (petit).

Bol vyzvaný na právne zastúpenie advokátom alebo komerčným právnikom (§ 20 ods. 2 a 3 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd navrhovateľa upozornil na možnosť odmietnutia jeho podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd na predbežnom prerokovaní každého podnetu skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti upravené v ustanovení § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Keďže navrhovateľ napriek obdržanej výzve nedostatky podania neodstránil, ústavný súd jeho návrh na predbežnom prerokovaní podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

