



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 267/2020-27

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 13. júla 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Martina Vernarského a sudcov Ivana Fiačana a Petra Straku (sudca spravodajca) predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], pre namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu v konaniach vedených pod sp. zn. Ex 1153/08 a sp. zn. Ex 5604/08 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] odmieta pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. júla 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len

„ústava“) postupom súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu (ďalej len „súdny exekútor“) v konaniach vedených pod sp. zn. Ex 1153/08 a sp. zn. Ex 5604/08 (ďalej len „napadnuté konania“).

2. Obsahom ústavnej sťažnosti sú sťažovateľom tvrdené viaceré podvody v napadnutých (exekučných) konaniach. Na podvodoch sa mali podieľať orgány verejnej moci, ktoré boli v napadnutých konaniach priamo či nepriamo angažované. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľ prejavuje nespokojnosť s tým, že prostredníctvom napadnutých konaní mu bol rozkradnutý majetok v hodnote miliónov eur. Kompetentné orgány sa jeho obranou odmietajú zaoberať. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti ďalej uviedol, že advokáti ho v konaniach odmietajú zastupovať, pričom posledná advokátka, pridelená mu Centrom právnej pomoci, ho nezastupovala k jeho spokojnosti a z uvedeného dôvodu sa pred ústavným súdom zastupuje sám.

3. Ústavný súd podľa § 56 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) výzvou č. k. Rvp 1238/2019-5 z 24. februára 2020 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatku právneho zastúpenia.

4. Sťažovateľ v určenej 30-dňovej lehote nedostatok právneho zastúpenia neodstránil a ústavnému súdu doručil viaceré podania dopĺňajúce odôvodnenie ústavnej sťažnosti (podania ústavnému súdu doručené 27. marca 2020, 17. apríla 2020, 15. mája 2020, 5. júna 2020, 15. júna 2020, 17. júna 2020, 23. júna 2020, 26. júna 2020 a 3. júla 2020).

5. Podanou ústavnou sťažnosťou sa sťažovateľ domáha vyhlásenia neplatnosti napadnutých konaní.

## **II.**

### **Relevantná právna úprava**

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

9. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

10. Podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom.

11. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne.

12. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

### III.

#### Predbežné prerokovanie návrhu

13. Ústavný súd konštatuje, že ústavná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňa náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde. Ústavný súd výzvou č. k. Rvp 1238/2019-5 z 24. februára 2020 upovedomil sťažovateľa o nedostatku právneho zastúpenia, o spôsobe jeho odstránenia, poučil ho o procesnom následku v prípade neodstránenia nedostatku a stanovil mu primeranú lehotu na jeho odstránenie. Napriek tomu sťažovateľ v stanovenej lehote nedostatok právneho zastúpenia neodstránil.

14. Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

15. Pretože nedostatok právneho zastúpenia nebol v konaní pred ústavným súdom odstránený, ústavný súd ústavnú sťažnosť pri jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. júla 2020

Martin Vernarský  
predseda senátu