



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 321/2025-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného Mgr. Jakubom Andreánskym, advokátom, Vilová 6, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní sp. zn. B2-4T/42/2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 11 ods. 1 listiny a prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a práv na prejednanie veci v primeranej lehote a spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu.

2. Sťažovateľ bol v trestnom konaní v septembri 2024 ako advokát ustanovený za obhajcu obvinenej. Trestná vec právoplatne skončila v novembri 2024 a sťažovateľ v tento mesiac na mestskom súde vyčíslil odmenu a náhrady 1 190,12 eur. O tom však nebolo rozhodnuté. Sťažovateľ namieta, že napriek tomu, že podľa § 553 ods. 3 Trestného poriadku o jeho odmene a náhradách má byť rozhodnuté do 30 dní od podania návrhu, mestský súd v jeho veci nevykonal žiaden úkon. To vzhľadom na charakter jeho nároku vedie aj k porušeniu jeho majetkových ústavných práv, keďže ním uplatňovaná čiastka je nezanedbateľná. Zdôrazňuje, že rozhodnutie o jeho odmene a náhradách je jednoduché a k predĺženiu konania nijak neprispel.

#### **II.**

3. Podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku ak je dôvodný predpoklad, že došlo k prietahom v príprave prejednania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo k prietahom

vo vyhotovovaní rozhodnutia, ktorákoľvek zo strán môže podať sťažnosť pre nečinnosť na nadriadenom súde, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu. Podľa § 55 ods. 5 Trestného poriadku o sťažnosti pre nečinnosť musí rozhodnúť senát nadriadeného súdu do piatich pracovných dní od prevzatia veci a ak zo strany súdu nedošlo k priet'ahom, sťažnosť pre nečinnosť sa zamietne, no ak je sťažnosť opodstatnená, určí primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu.

4. Tento prvok dáva ktorejkoľvek strane trestného konania právo na to, aby nadriadený súd určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu. Preto ide o účinný prostriedok nápravy, prostredníctvom ktorého sa sťažovateľ môže účinne domáhať ochrany svojich práv (II. ÚS 31/09, II. ÚS 531/2017, IV. ÚS 296/2010, IV. ÚS 113/2012, III. ÚS 263/2021). Takmer zhodná právna úprava je obsiahnutá v § 91 rakúskeho zákona o organizácii súdov – *Gerichtsorganisationsgesetz* s titulom návrh na stanovenie lehoty a Európsky súd pre ľudské práva v rozsudku z 30. januára 2001 vo veci Holzinger proti Rakúsku dospel k záveru, že návrh na stanovenie lehoty na vykonanie úkonu podľa tohto zákona je vnútroštátnym prostriedkom nápravy, ktorého nevyčerpanie zakladá neprijateľnosť sťažnosti podľa čl. 35 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

5. Podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku v konaní pred súdom má rovnaké postavenie ako strana aj iná osoba, na ktorej návrh sa konanie vedie. Podľa § 553 ods. 2 a 3 Trestného poriadku o nároku obhajcu na odmenu a náhradu rozhoduje súd na návrh. Nápravu ústavou sťažnosťou namietaných priet'ahov v postupe mestského súdu spočívajúcich v nerozhodnutí o jeho odmenách a náhradách tak sťažovateľ mohol a môže dosiahnuť návrhom podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku, ktorý však nepodal. Tým nevyčerpal právny prostriedok, ktorý mu na ochranu jeho ústavných práv priznáva zákon. Preto je jeho ústavná sťažnosť podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) tohto zákona odmietnutá.

6. Nie je dôvod odchyliť sa od záveru uznesenia ústavného súdu (III. ÚS 107/2025), keďže vo vzťahu k tomuto záveru je nedôvodná argumentácia sťažovateľa, podľa ktorej sťažnosť podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku nemožno podať pre nečinnosť vyššieho súdneho úradníka a nemôže ju podať sťažovateľ, keďže nie stranou trestného konania. Nečinnosť vyššieho súdneho úradníka je súčasťou postupu mestského súdu a sťažovateľ, hoc nie je stranou konania, je inou osobou, ktorá má postavenie ako strana, keďže na jeho návrh sa má rozhodnúť o jeho odmene a náhradách.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 29. mája 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**