



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 594/2023-29

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Ivana Fiačana a Petra Molnára (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného MAPLE & FISH, s. r. o., Žižkova 22B, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Michal Stasík, proti postupu Obvodného oddelenia Policajného zboru Drienov, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove v konaní vedenom pod ČVS: ORP-607/DR-PO-2018, postupu Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove v konaní vedenom pod ČVS: ORP-601/2-VYS-PO-2020, postupu Okresnej prokuratúry Prešov v konaniach vedených pod sp. zn. 1Pn 713/18/7707 a sp. zn. 2Pv 477/18/7707 a postupu Krajskej prokuratúry v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 4KPt 115/19/7700 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. februára 2023 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi orgánov činných v trestnom konaní označenými v záhlaví tohto rozhodnutia. Tiež žiada, aby ústavný súd formuloval pre označené orgány činné v trestnom konaní konať v jeho veci bez zbytočných prietáhov a priznal mu tiež primerané finančné zadosťučinenie v sume 3 000 eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ ako poškodený podal 7. mája 2018 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci. Uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Drienov, Okresného riaditeľstva Policajného

zboru v Prešove (ďalej len „obvodné oddelenie PZ“) ČVS: ORP-607/DR-PO-2018 zo 6. júna 2018 bolo toto trestné oznámenie odmietnuté s odôvodnením, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Na základe sťažnosti sťažovateľa okresná prokuratúra uznesením sp. zn. 1Pn 713/18/7707 z 31. júla 2018 uvedené rozhodnutie zrušila a uložila pokyn v tejto veci opätovne konať a rozhodnúť. Následne uznesením obvodného oddelenia PZ ČVS: ORP-607/DR-PO-2018 z 11. apríla 2019 bola vec sťažovateľa postúpená príslušnému orgánu verejnej moci na prejednanie priestupku. Na základe sťažnosti sťažovateľa krajská prokuratúra uznesením sp. zn. 4KPt 115/19/7700 z 13. júna 2019 uvedené rozhodnutie zrušila a uložila pokyn v tejto veci opätovne konať a rozhodnúť. Na to bola uznesením obvodného oddelenia PZ ČVS: ORP-607/DR-PO-2018 z 27. marca 2020 vec sťažovateľa opätovne postúpená príslušnému orgánu verejnej moci na prejednanie priestupku. Na základe sťažnosti sťažovateľa krajská prokuratúra uznesením sp. zn. 4KPt 115/19/7700 z 29. mája 2020 uvedené rozhodnutie zrušila a uložila pokyn v tejto veci opätovne konať a rozhodnúť. Uznesením Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove (ďalej len „okresné riaditeľstvo PZ“) ČVS: ORP-601/2-VYS-PO-2020 z 27. decembra 2022 bola vec sťažovateľa znovu postúpená príslušnému orgánu verejnej moci na prejednanie priestupku. Na základe sťažnosti sťažovateľa okresná prokuratúra uznesením sp. zn. 2Pv 477/18/7707 z 12. januára 2023 uvedené rozhodnutie zrušila ako nezákonné. Uznesením Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove ČVS: ORP-601/2-VYS-PO-2020 z 2. februára 2023 bolo trestné konanie vo veci sťažovateľa zastavené s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Sťažovateľ aj toto rozhodnutie napadol sťažnosťou.

3. Sťažovateľ namieta, že vedené trestné konanie je poznačené zbytočnými priet'ahmi. Prezentačnými skutočnosťami, dôvodí, že obvodné oddelenie PZ postupovalo v rozpore so základnými zásadami Trestného poriadku, pri zisťovaní skutkového stavu nepostupovalo efektívnym spôsobom, nerešpektovalo pokyny nadriadeného orgánu, rozhodovalo opakovane zmätočne a takýmto postupom neprimerane predlžovalo trestné konanie, čo mala konštatovať aj krajská prokuratúra vo svojom rozhodnutí z 29. mája 2020. Nasledujúci postup okresného riaditeľstva PZ bol podľa neho poznačený dvojročným neefektívnym čakaním na vypracovanie znaleckého posudku a následným zmätočným rozhodovaním vo veci, ktoré napokon ani nezáviselo od vypracovaného znaleckého posudku. Podľa jeho názoru k priet'ahom prispela aj samotná okresná prokuratúra, keďže chaotický postup obvodného oddelenia PZ a okresného riaditeľstva PZ nenapravila a nedohliadala na hospodárnosť vedeného konania, takisto krajská prokuratúra podľa sťažovateľa v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania efektívnym spôsobom nezasiahla. Na základe uvedeného namieta neprimeranú dĺžku dotknutého konania, v ktorom podľa jeho názoru nedošlo k efektívnemu odstráneniu právnej neistoty jeho ako poškodeného, a je toho názoru, že zo strany všetkých označených orgánov činných v trestnom konaní došlo k zbytočným priet'ahom, a tým aj k porušeniu jeho označených práv.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)

a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

5. Ústavný súd v prvom rade poukazuje na svoju judikatúru, podľa ktorej právo fyzickej osoby na začatie trestného konania proti označenej osobe na základe podaného trestného oznámenia nepatrí medzi základné práva a slobody podľa druhej hlavy ústavy a ani ho nemožno odvodiť z niektorého zo základných práv alebo slobôd (II. ÚS 42/00, II. ÚS 208/2020). Tiež vyslovil, že «Súčasťou práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy... nie je ani oprávnenie „každého“, aby na základe jeho návrhu (podnetu) bol orgán prokuratúry povinný podať obžalobu voči označeným osobám. Takéto základné právo „každého“ nie je upravené ani v ústave, ani v Trestnom poriadku, prípadne v zákone o prokuratúre» (I. ÚS 64/96, II. ÚS 42/00, II. ÚS 208/2020). O porušení základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy by bolo možné uvažovať len za okolností, že by orgány činné v trestnom konaní nevenovali trestnému oznámeniu pozornosť, ktorú vyžaduje zákon.

6. Pozornosti ústavného súdu neušlo, že z odôvodnenia posledného z uvedených prokurátorských uznesení (sp. zn. 2Pv 477/18/7707 z 12. januára 2023) vyplýva, že jediným dôvodom, pre ktorý okresná prokuratúra posúdila napadnuté prvostupňové uznesenie okresného riaditeľstva PZ ČVS: ORP-601/2-VYS-PO-2020 z 27. decembra 2022 o postúpení veci na prejednanie priestupku ako nezákonné, bola tá skutočnosť, že posudzované konanie nie je možné prejednať ako priestupok, keďže dvojročná zákonná lehota pre možnosť postihu tohto skutku ako priestupku uplynula už 3. mája 2020. Žiaden iný dôvod nezákonnosti nebol v označenom rozhodnutí okresnej prokuratúry konštatovaný. Nebolo konštatované, tak ako tomu bolo v predchádzajúcich prokurátorských rozhodnutiach, že by rozhodnutie policajta bolo vydané predčasne z dôvodu neúplne zisteného skutkového stavu a že by mal vykonať policajt nejaké ďalšie úkony k jeho náležitému zisteniu a keď dozor konajúci prokurátor v závere tohto rozhodnutia konštatoval, že je potrebné na podklade vyhodnotenia dôkaznej situácie vydať nové, zákonu zodpovedajúce rozhodnutie, bolo celkom zjavné, že uvedený stav, resp. vyšetrovanie sťažovateľovej trestnej veci bude možné uzavrieť len zastavením trestného stíhania z dôvodu, že vyšetrovaný skutok nie je trestným činom a nie je zároveň dôvod na postúpenie veci. Tak sa napokon aj stalo, keď okresné riaditeľstvo PZ vydalo následne 2. februára 2023 uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ČVS: ORP-601/2-VYS-PO-2020 a toto bolo podľa zistení ústavného súdu krajskou prokuratúrou potvrdené ako vecne správne, keďže sťažnosť sťažovateľa uplatnená proti označenému rozhodnutiu okresného riaditeľstva PZ bola uznesením krajskej prokuratúry sp. zn. 4KPt/115/2019 z 12. júna 2023 zamietnutá.

7. Uvedené zistenia majú podľa názoru ústavného súdu podstatný význam pre posúdenie dôvodnosti podanej sťažnosti. Je pravdou, že orgány činné v trestnom konaní v napadnutom trestnom konaní nepostupovali plynulo, bez prieťahov, ale sťažnosť bola zo strany sťažovateľa doručená v čase, keď už zo strany orgánov činných v trestnom konaní, resp. obvodného oddelenia PZ a okresného riaditeľstva PZ nedochádzalo k prieťahom a obsah predchádzajúceho rozhodnutia okresnej prokuratúry celkom jasne signalizoval, že sťažnosť sťažovateľa podaná proti uzneseniu okresného riaditeľstva PZ ČVS: ORP-601/2-VYS-PO-2020 z 2. februára 2023 o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nebude úspešná. Ústavný súd tak dospel

k záveru, že tvrdenia sťažovateľa o pretrvávajúcej právnej neistote neobstoja, resp. je celkom zrejmé, že účel podanej ústavnej sťažnosti nesmeruje k naplneniu požiadavky právnej istoty, keďže sťažovateľovi muselo byť jasné, že zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku okresným riaditeľstvom PZ je i napriek uplatnenej sťažnosti nezvratné.

8. Vychádzajúc z uvedeného, bolo potrebné sťažnosť odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

9. V dôsledku odmietnutia ústavnej sťažnosti v celom rozsahu sa už ústavný súd ostatnými návrhmi obsiahnutými v sťažnosti nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 13. decembra 2023**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**