



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 5/01-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 1. marca 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania L. N., toho času v Ústave na výkon väzby v Ž., pre porušenie práv podľa čl. 19 ods. 1 a 3 a čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uzneseniami Obvodného oddelenia Policajného zboru SR Dolný Kubín č. ORP-331/1999 zo dňa 27. septembra 1999 a prokurátora Okresnej prokuratúry v Námestove č. Pn 2024/99-19 zo 6. novembra 1999, a takto

r o z h o d o l :

Podnet L. N. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 1. decembra 2000 označeným ako „Sťažnosť pre porušenie Ústavy SR“, ktoré doplnil ďalším podaním z 22. decembra 2000, sa na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) obrátil L. N. (ďalej len „navrhovateľ“) a požiadal ho, aby mu bola uhradená škoda vo výške 750.000,- Sk za spôsobenú morálnu ujmu a nezákonné rozhodnutie.

Navrhovateľ napáda vyššie citované rozhodnutia policajného orgánu a prokuratúry, ktorými bolo odložené jeho oznámenie pre podozrenie z trestného činu

krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona, resp. zamietnutá jeho sťažnosť proti takémuto odloženiu.

Podanie navrhovateľa, ktorým aj konkrétne označuje porušené práva, by bolo možné kvalifikovať (po jeho eventuálnom doplnení) ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, resp. ustanovenia § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde je aj pripojenie k nemu splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože uvedené splnomocnenie na zastupovanie nebolo k podnetu navrhovateľa pripojené, ústavný súd ho listom z 3. januára 2001 upozornil na označený nedostatok (vrátane jeho zákonného následku) a vyzval na jeho odstránenie v lehote 30 dní od doručenia listu. Taktiež ho upozornil na ďalšiu možnosť, to znamená v lehote 15 dní od doručenia uvedeného listu podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta.

Navrhovateľ požiadal ústavný súd listom z 8. januára 2001 o ustanovenie právneho zástupcu.

Nakoľko ústavný súd z obsahu podania navrhovateľa zistil, že tento uplatňuje nárok na ochranu ústavnosti zrejme bezúspešne, lebo pred obrátením sa na ústavný súd nevyužil na ochranu svojich práv všetky právne prostriedky nápravy, ktoré mu

poskytuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 314/1996 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (§ 30), uznesením č. k. III. ÚS 5/01-14 z 18. januára 2001 žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel.

Ústavný súd zároveň v tomto uznesení navrhovateľa upozornil, že ak najneskôr do 15 dní od jeho doručenia nepredloží plnomocenstvo pre advokáta alebo komerčného právnik na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, môže byť jeho podanie odmietnuté pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Navrhovateľ napriek obdržaniu citovaného uznesenia dňa 30. januára 2001, požadované plnomocenstvo dodnes nepredložil. Namiesto toho listom z 5. februára 2001 opätovne požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, hoci ústavný súd už o takejto žiadosti rozhodol, pričom navrhovateľ opätovne nepreukázal využitie dostupných mu prostriedkov nápravy podľa § 30 zákona o prokuratúre (opakovaný prípadne ďalší podnet).

Z vyššie uvedených dôvodov bol potom podnet navrhovateľa odmietnutý pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.