SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 398/04-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. decembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Daniela Ferka, t. č. K., ktorou žiadal o prešetrenie trestných vecí vedených na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3 Tp 8/04 a sp. zn. 4 T 218/03, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Daniela Ferka o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 25. augusta 2004 doručené podanie Daniela Ferka (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou žiadal o prešetrenie trestných vecí vedených na Okresnom súde Humenné (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 3 Tp 8/04 a sp. zn. 4 T 218/03.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd zaslal sťažovateľovi výzvu z 9. septembra 2004 na odstránenie nedostatkov podania (predloženie splnomocnenia na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom), v ktorej ho upozornil, že v konaní pred ústavným súdom sťažovateľa môže zastupovať advokát, ktorý ho zastupuje aj v konaní pred všeobecným súdom. Sťažovateľ predmetnú výzvu prevzal 10. septembra 2004, nedostatky sťažnosti však v ústavným súdom stanovenej lehote neodstránil.

Ústavný súd z vyjadrenia predsedu okresného súdu sp. zn. Spr. 1043/04 z 22. novembra 2004 zistil, že sťažovateľa v konaní pred okresným súdom zastupuje advokát JUDr. V. P., S.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu nedostatky sťažnosti (návrhu) neodstránil, a preto ju ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2004