



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 280/2026-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Cíbig Legal s.r.o., Seberíniho 6C, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 5T/49/2013 takto

r o z h o d o l :

1. Postupom Mestského súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 5T/49/2013 **b o l o p o r u š e n é** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 5T/49/2013 **p r i k a z u j e** konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **p r i z n á v a** finančné zadosťučinenie **4 000 eur**, ktoré **j e** Mestský súd Bratislava I **p o v i n n ý** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Bratislava I **j e p o v i n n ý** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **1 014,41 eur** a zaplatiť ich jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručitou ústavnému súdu 27. apríla 2026 domáha vyslovenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava I. Žiada finančné zadosťučinenie 8 000 eur.

2. Prokurátor v júli 2013 podal proti sťažovateľovi obžalobu za dva skutky (príprava vydieračského únosu a nedovolené prechovávanie psychotropnej látky). Okresný súd sťažovateľa v apríli 2017 oslobodil, no jeho rozsudok zrušil krajský súd uznesením z júla 2017. V januári, apríli a júni 2019, v januári, apríli a v auguste 2020 požiadala krajská prokuratúra o nariadenie hlavného pojednávania. V septembri 2020 podala sťažnosť pre nečinnosť, pričom okresný súd nariadil hlavné pojednávanie na december 2020, ktoré bolo odročené na január 2021. V máji 2021 bola vec sťažovateľa odňatá zákonnému sudcovi, ktorý nezačal vykonávať dokazovanie z dôvodu pracovnej zaťaženia. Po žiadostiach prokuratúry v júli 2021, v apríli a októbri 2022 podala okresná prokuratúra mestskému súdu v novembri 2022 sťažnosť pre nečinnosť.

3. V júni 2023 bola vec sťažovateľa pridelená novému sudcovi. Ďalšie termíny hlavného pojednávania boli nariadené na marec a jún 2024, ale prvé bolo odročené z dôvodu, že strany nereagovali na výzvy súdu, a v druhom prípade pre novelu Trestného zákona. V júni 2024 súd rozhodol, že obžaloba spĺňa zákonné náležitosti, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť v júli 2024 a krajský súd o nej rozhodol v novembri 2024 a spis vrátil mestskému súdu vo februári 2025. Hlavné pojednávanie sa konalo v apríli a júni 2025. Mestský súd rozsudkom z júna 2025 sťažovateľa uznal vinným z prípravy vydieračského únosu, no krajský súd tento rozsudok zrušil uznesením z decembra 2025 s tým, že pre porušenie práva na zákonného sudcu treba znova vykonať hlavné pojednávanie. Ďalší termín hlavného pojednávania sa uskutočnil v apríli 2026 a zároveň bol nariadený ďalší termín na august 2026.

4. Sťažovateľ porušenie svojich ústavných práv vyvodzuje z toho, že jeho vec nie je skutkovo a ani právne zložitá, keďže sa týka len dvoch skutkov s nízkym počtom svedkov a znalcov. Zdôrazňuje, že k predĺženiu konania neprispel a rozoberá postup mestského súdu. Zdôrazňuje, že ku skutkom malo dôjsť v roku 2013.

5. Mestský súd uznáva, že v rokoch 2017 až 2024 mohlo dôjsť k nečinnosti súdu, ktorú však sťažovateľ v tomto období nenamietal. Po pridelení spisu novému zákonnému sudcovi mestský súd postupuje bez prieťahov. Zároveň poukazuje na náročnosť trestnej veci, keďže spis má dvetisíc strán a vecne sa týka zákonnosti dôkazov získaných policajným agentom.

II.

6. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

7. Vec sťažovateľa možno považovať za štandardnú agendu trestných súdov, pričom je nutné uznať vyššiu skutkovú náročnosť prípadu. Tieto faktory však nie sú spôsobilé zvrátiť záver, že doterajšia dĺžka konania na mestskom súde, a osobitne v rokoch 2017 až 2024, ktoré po rozhodnutí krajského súdu z júla 2017 trvá už deväť rokov bez toho, aby došlo ku konečnému rozhodnutiu o obžalobe sťažovateľa, sama osebe odôvodňuje vyslovenie porušenia ústavných práv sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a prejednanie veci v primeranej lehote. Súd

v trestnom konaní musí zabezpečiť taký procesný postup, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty obžalovaného. Právna neistota sťažovateľa však vzhľadom na jeho nečinnosť po zrušujúcom uznesení krajského súdu nebola s výnimkou obdobia posledných dvoch rokov odstránená a konanie trvá neprimerane dlhú dobu. Osobitne je pritom nutné prihliadnuť na skutočnosť, že obžaloba vo veci sťažovateľa bola podaná už v roku 2013. Ústavnej sťažnosti preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy vyhovené a mestskému súdu prikázané, aby konal bez zbytočných prieťahov.

8. Cieľom finančného zadost'učinenia je dovŕšenie ochrany porušenia základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k tomu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). S prihliadnutím na postup súdu, správanie sťažovateľa a celkovú dĺžku konania bolo sťažovateľovi priznané finančné zadost'učinenie 4 000 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jeho návrhu vyhovené.

9. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli právnym zastúpením a ktorých výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 396,50 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 15,86 eur) zvýšené o daň z pridanej hodnoty, pretože advokát sťažovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predstavuje 1 014,41 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. júna 2026

Robert Šorl
predseda senátu