



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 140/2020-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. apríla 2020 o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Tiborom Bickom, Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 256/2015, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 76/2020, a o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti VARIANT ALFA s. r. o., Topasová 54, Košice, IČO 31 660 819, zastúpenej advokátom JUDr. Tiborom Bickom, Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 256/2015, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 74/2020, takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 76/2020 a sp. zn. Rvp 74/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 74/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. januára 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Tiborom Bickom, Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 256/2015 (ďalej aj „napadnuté konanie“). Uvedená vec je aktuálne vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 76/2020 a v súlade s čl. VI bodom 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu pracujúcim v zložení Miroslav Duriš (predseda senátu) a sudcovia Ladislav Duditš a Libor Duľa.

2. Dňa 14. januára 2020 bola ústavnému súdu doručená aj ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti VARIANT ALFA s. r. o., Topasová 54, Košice, IČO 31 660 819 (spolu so sťažovateľkou ďalej aj „sťažovateľky“), zastúpenej advokátom JUDr. Tiborom Bickom, Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, vo veci namietaného porušenia jej

základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v tom istom konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 256/2015. Uvedená vec je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 74/2020 a v súlade s čl. VI bodom 1 rozvrhu práce bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je tiež členom IV. senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných s'ťažností a príloh k nim priložených zhodne vyplýva, že s'ťažovateľky sa žalobou zo 14. apríla 2015 doručenou okresnému súdu v napadnutom konaní domáhali zriadenia vecného bremena v prospech svojich nehnuteľností zapísaných v katastri pre obec [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]. Vec okresnému súdu napadla 17. apríla 2015. V čase podania žaloby bol žalovaným SHFO INTERNATIONAL LIMITED, IBC 2009, Egmonton Street, St. Vincent, West Indies, s ktorým sa s'ťažovateľka nevedela skontaktovať. S'ťažovateľky preto v podanej žalobe navrhovali, aby mu okresný súd ustanovil pre toto konanie opatrovníka, tento však na návrhy adekvátne nereagoval. Toto umožnilo dovtedajšiemu žalovanému parcely, ktoré sú predmetom sporu, predat' súčasnému majiteľovi, s ktorým sa tiež nedalo skontaktovať. Ani po tom, čo si súčasný žalovaný zvolil slovenského právneho zástupcu a tento doručil okresnému súdu vyjadrenie a protižalobu z 19. septembra 2018, okresný súd vo veci plynule nekoná. Dôvodom podania žaloby bol stav, ktorý vznikol po výstavbe rodinného domu s'ťažovateľky právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou INSTOS s. r. o., Vrátna 60, Košice. Tento vybudoval na [REDAKOVANÉ] ulici všetky domy. Po dohotovení stavieb a ich prevode na súčasných vlastníkov (resp. ich právnych predchodcov) zmenil svoj názov a sídlo na [REDAKOVANÉ]. Okrem prístupu (cesty) k nehnuteľnostiam po uvedených parcelách vo vlastníctve žalovaného vybudoval niekedy v rokoch 1993 až 1995 na [REDAKOVANÉ] ulici ([REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]) prípojky vody, elektriny, plynu a kanalizačnú prípojku k jednotlivým domom. Napriek tomu, že domy s pozemkami zmluvne previedol na ich majiteľov, vlastníctvo k ceste (predmetným parcelám) ponechal neusporiadané. Neusporiadané vlastnícke a užívateľské vzťahy k parcelám [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] spôsobujú s'ťažovateľke problémy. V dôsledku týchto vzťahov sa radikálne znižuje cena

nehnutelností, ďalej jej znemožňujú možnosť ručiť nehnuteľnosťami, a tým získať úvery v peňažných inštitúciách.

4. Podľa zhodného vyjadrenia sťažovateľiek v ústavných sťažnostiach okresný súd v napadnutom konaní „... od podania žaloby, do dnešného dňa (po dobu takmer piatich rokov) vo veci efektívne nekonal, nenariadil ani jeden termín pojednávania a vo veci meritórne nerozhodol. Stav právnej neistoty, v ktorom bola sťažovateľka roky pred podaním žaloby, nebol odstránený a zbytočnými prietahmi zavinenými súdom sa predlžuje. Tento stav môže byť odstránený iba právoplatným rozhodnutím vo veci“ a postupom okresného súdu v napadnutom konaní v dôsledku jeho nečinnosti dochádza k porušovaniu ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

5. Na podklade uvedených skutočností sťažovateľky v petite ústavných sťažností navrhujú, aby ústavný súd po prijatí ich ústavných sťažností na ďalšie konanie o nich rozhodol nálezom tak, že vysloví porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu, prikáže okresnému súdu v napadnutom konaní konať bez zbytočných prietahov a sťažovateľkám prizná primerané finančné zadosťučinenie každej v sume 5 000 € a tiež náhradu trov konania každej v sume 434,23 €.

II.

Spojenie vecí na spoločné konanie

6. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v senáte rozhoduje ústavný súd vo veciach, ktoré nepatria do pôsobnosti pléna ústavného súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

10. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

11. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia

alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

12. Vychádzajúc z obsahu ústavných sťažností, je zrejmé, že obe sa týkajú právnej veci vedenej tým istým orgánom verejnej moci (okresným súdom) v tom istom konaní (napadnuté konanie), v rámci ktorého sú sťažovateľky ako strany zastúpené tým istým právnym zástupcom, namietajú porušenie rovnakých práv a v petite svojich ústavných sťažností žiadajú prikázať okresnému súdu konať bez zbytočných prieťahov, priznať primerané finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania.

13. Argumentácia sťažovateľiek je vo všetkých relevantných aspektoch zhodná a z ich procesného postavenia v konaní pred okresným súdom je zrejmé, že ich záujem na prejednaní a rozhodnutí veci je totožný.

14. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 74/2020 a sp. zn. Rvp 76/2020 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP postupom podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol, že uvedené veci spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 74/2020.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok

V Košiciach 16. apríla 2020

Miroslav DURIŠ
predseda senátu