



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 597/2013-28

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. októbra 2013 predbežne prerokoval sťažnosti spoločnosti I. a. s., Z., vedenú pod sp. zn. Rvp 15219/2013, V. spol. s r. o., Z., vedenú pod sp. zn. Rvp 15232/2013, a R., spol. s r. o., Z., vedenú pod sp. zn. Rvp 15239/2013, zastúpených advokátom JUDr. R. M., B., vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 R/2/2013 z 19. marca 2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosť spoločnosti I. a. s. Z. vedenú pod sp. zn. Rvp 15219/2013, sťažnosť spoločnosti V. spol. s r. o. Z. vedenú pod sp. zn. Rvp 15232/2013 a sťažnosť spoločnosti R., spol. s r. o., Z., vedenú pod sp. zn. Rvp 15239/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15219/2013.

2. Sťažnosť spoločnosti I. a. s. Z., sťažnosť spoločnosti V. spol. s r. o. Z. a sťažnosť spoločnosti R., spol. s r. o., Z., o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

## I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 21., 23. a 24. mája 2013 doručené sťažnosti spoločnosti I. a. s. Z., V. spol. s r. o. Z. a R., spol. s r. o., Z. (ďalej len „sťažovateľky“), vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 R/2/2013 z 19. marca 2013 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

2. Z obsahu sťažností a ich príloh vyplýva, že „Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20. 2. 2013, zverejneným v Obchodnom vestníku SR dňa 26. 2. 2013 (sp. zn. 2 R/2/2013), súd začal na návrh dlžníka v poradí druhej reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi K., s. r. o...“

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. 3. 2013, zverejnenom v Obchodnom vestníku SR dňa 25. 3. 2013 (sp. zn. 2R/2/2013), súd povolil druhú reštrukturalizáciu dlžníka.“. Z napadnutého uznesenia okresného súdu ďalej vyplýva, že povolil reštrukturalizáciu dlžníka K. s. r. o., Z., a ustanovil do funkcie správcu JUDr. V. Š. (ďalej len „správca“) a zároveň vyzval veriteľov, aby v lehote 30 dní od povolenia reštrukturalizácie prihlásili svoje pohľadávky u správcu. Následne sťažovateľky (každá osobitne) prihlásili svoje konkrétne pohľadávky u ustanoveného správcu.

3. Sťažovateľky v sťažnosti v podstatnom uvádzajú, že „... na povolenie druhej reštrukturalizácie dlžníka neboli splnené zákonné podmienky. Napadnuté rozhodnutie nepripustne zasahuje do základných práv účastníkov reštrukturalizačného konania, obmedzuje ich v nakladaní s majetkom a vytvára neospravedliteľnú nerovnosť účastníkov súdneho konania (nedôvodné zvýhodnenie postavenia dlžníka). Vzhľadom k uvedenému, predstavuje napadnuté rozhodnutie o povolení druhej reštrukturalizácie dlžníka právny exces, ktorý vybočuje z ústavne konformného výkladu právnych noriem vzťahujúcich sa na predmetnú problematiku...“

*Sme presvedčení, že hoci reštrukturalizačný posudok druhej reštrukturalizácie formálne môže javiť znaky naplnenia zákonom predpísaných náležitostí, materiálne tomu tak vôbec nie je.“*

4. Uvedené dôvody sťažovateľky podporili ďalšou obširnou argumentáciou zo svojho uhlu pohľadu spolu s uvedením k veci sa vzťahujúcej právnej úpravy.

5. Sťažovateľky namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 listiny a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom a napadnutým rozhodnutím okresného súdu.

6. Na základe uvedeného sťažovateľky žiadali, aby ústavný súd v spojitosti s napadnutým rozhodnutím okresného súdu vyslovil porušenie v bode 5 uvedených práv, zrušil toto rozhodnutie a priznal im náhradu trov právneho zastúpenia.

## II.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom

predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

## **II.A**

### **K spoločnému prerokovaniu vecí**

9. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

10. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15219/2013, Rvp 15232/2013 a sp. zn. Rvp 15239/2013 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností (sťažovateľky broja proti totožnému – napadnutému rozhodnutiu okresného súdu, pozn.) rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

## **II. B**

### **K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým rozhodnutím okresného súdu**

11. Ústavný súd sa pri predbežnom prerokovaní sústredil najskôr na posúdenie, či sťažnosť nebola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

12. Z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06). Sťažovateľ musí teda namietat' porušenie svojich základných práv, pričom v spojení s konaním pred všeobecným súdom to prichádza do úvahy len vtedy, ak je účastníkom súdneho konania, v ktorom namieta porušenie svojich základných práv (m. m. II. ÚS 3/05).

13. Ústavný súd zo sťažností sťažovateľiek a k nim pripojených príloh zistil, že okresný súd uznesením sp. zn. 2 R/2/2013 z 19. marca 2013 rozhodol vo veci navrhovateľa – dlžníka K. s. r. o. Z. o návrhu na povolenie reštrukturalizácie tak, že reštrukturalizáciu povolil.

14. Podľa § 113 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) o začatí reštrukturalizačného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína reštrukturalizačné konanie.

Podľa § 119 ods. 1 a 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii účastníkmi reštrukturalizačného konania sú dlžník, navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Účastníkmi reštrukturalizačného konania sú aj ďalšie osoby, o ktorých právach alebo povinnostiach sa má v reštrukturalizačnom konaní konať; tieto osoby sú účastníkmi reštrukturalizačného konania pre tú časť reštrukturalizačného konania, v ktorom sa koná a rozhoduje o ich právach alebo povinnostiach.

Podľa § 121 zákona o konkurze a reštrukturalizácii prihláška sa podáva v jednom rovpise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená do 30 dní od povolenia reštrukturalizácie. Na prihlášku doručenú po lehote sa neprihliada. Ustanovenie § 28 ods. 6 sa použije primerane.

15. Reštrukturalizačné konanie je osobitným druhom konania upraveným zákonom o konkurze a reštrukturalizácii spravidla s veľkým počtom účastníkov, ktorých počet sa v priebehu celého reštrukturalizačného konania, ale najmä počas reštrukturalizácie pomerne často mení. V reštrukturalizačnom konaní ide o majetok dlžníka, a preto je jeho prvým a stálym účastníkom dlžník. Reštrukturalizačné konanie je konaním, ktoré začína na návrh, a preto je jeho ďalším účastníkom navrhovateľ (týmto môže byť dlžník alebo veriteľ – § 111 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácie). Tieto osoby sú účastníkmi reštrukturalizačného konania od jeho začiatku. K týmto účastníkom sa neskôr postupne počas plynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok pripoja (môžu pripojiť) veritelia prihlásených pohľadávok.

16. Z citovaných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že v namietanom reštrukturalizačnom konaní bol v jeho štádiu od doručenia návrhu na povolenie reštrukturalizácie okresnému súdu 20. februára 2012 až do prihlásenia pohľadávok zo strany veriteľov (ku ktorým patria aj sťažovateľky, pozn.) účastníkom reštrukturalizačného konania len dlžník ako navrhovateľ. Sťažovateľky ako veritelia dlžníka získali postavenie účastníka reštrukturalizačného konania až prihlásením svojej pohľadávky, t. j. až po vydaní uznesenia okresného súdu sp. zn. 2 R/2/2013 z 19. marca 2013 o povolení reštrukturalizácie.

17. Keďže sťažovateľky nemali v napadnutom súdnom konaní v relevantnom čase (v tej časti reštrukturalizačného konania, v rámci ktorého došlo k vydaniu napadnutého uznesenia okresného súdu) procesné postavenie účastníka konania, nemohli v tejto časti konania uplatňovať svoje procesné práva a plniť procesné povinnosti. Z tohto dôvodu nemohlo v posudzovanej časti konania dochádzať ani k porušovaniu ich základných práv alebo slobôd (napr. II. ÚS 205/04, IV. ÚS 5/2012).

18. Pretože sťažnosti ústavnému súdu podali sťažovateľky, ktoré nie sú aktívne vecne legitimované na ich podanie, ústavný súd dospel k záveru, že ide o sťažnosti podané neoprávnenou osobou, a preto ich pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (obdobne pozri napr. II. ÚS 564/2011).

19. Vzhľadom na odmietnutie sťažností bolo bez právneho dôvodu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľiek.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. októbra 2013