



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 9/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. februára 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Juraja Horvátha uplatnenej MUDr. D. B., B., v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3/08 takto

r o z h o d o l :

1. Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmila Gajdošíková **n i e j e** v y l ú č e n á z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3/08.

2. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Juraj Horváth **n i e j e** v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3/08.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. januára 2008 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie

svojich základných práv „podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 46 ods. 3 podľa čl. 6 medzinárodného dohovoru a čl. 13“ postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 154/2005 a postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 273/1997.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti „*uplatňuje námietku zaujatosti proti sudcov L., G., L., A., M. pre porušovanie základných práv sťažovateľa*“.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená na prerokovanie a rozhodnutie sudcovi spravodajcovi Jurajovi Horváthovi do II. senátu, ktorého členkou je aj sudkyňa Ľudmila Gajdošíková.

Označená vec týkajúca sa námietky zaujatosti bola predložená na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudkyňa Ľudmila Gajdošíková sa vo svojom oznámení zo 6. februára 2008 vyjadrila, že sa necíti byť v predmetnej veci predpojatá ani so zreteľom na pomer k veci, ani k sťažovateľovi.

Vzhľadom na to, že sťažovateľ vo svojom podaní ústavnému súdu z 18. júna 2007 uviedol, že „*uplatňuje námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Ústavného súdu, ktorí vykonávali funkciu za predsedu J. M., ide o zaujaté osoby plné nenávisť a odporu, ktorí sa ničím nelíšia od spôsobilých porušovateľov práv*“, t. j. uplatnil námietku zaujatosti aj proti sudcovi Jurajovi Horváthovi.

Sudca Horváth uvedenú námietku predpojatosti a svoje vyjadrenie k nej oznámil predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudca Horváth vo svojom vyjadrení z 20. septembra 2007 uviedol:

„Prehlasujem, že v predmetnej veci sa necítim byť predpojatý ani pre pomer k veci ani pre pomer k účastníkom“.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom voči sudkyňi Ľudmile Gajdošíkovej a po zohľadnení jej vyjadrenia v tejto veci ústavný súd konštatoval, že z nej nemožno vyvodit' pochybnosti o tom, že by bola sudkyňa Ľudmila Gajdošíková vzhľadom na svoj pomer k veci a účastníkom konania v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 3/08 predpojatá, a preto ju vyhodnotil ako zjavne neopodstatnenú. Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho podaní doručenom ústavnému súdu 3. januára 2008 netvorí u sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej zákonnú

prekážku pre jej nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu v označenej veci.

Po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom ústavný súd konštatoval, že z nej nemožno vyvodiť pochybnosti o tom, že by bol sudca Juraj Horváth vzhľadom na svoj pomer k veci a účastníkom konania v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 3/08 predpojatý, a preto ju vyhodnotil ako zjavne neopodstatnenú. Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho podaní z 18. júna 2007 netvorí u sudcu Juraja Horvátha zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu v označenej veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. februára 2008