



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 26/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 25. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť L. Š., K., a Ž. S., K., zastúpených advokátom JUDr. V. K., K., ktorou namietali neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu mestskej časti Košice – Luník IX konaných 27. novembra 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť L. Š. a Ž. S. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky bola 10. decembra 2010 doručená sťažnosť L. Š., K., a Ž. S., K. (ďalej aj „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. V. K., K., ktorou namietali neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu mestskej časti Košice – Luník IX konaných 27. novembra 2010 (ďalej len „voľby“).

L. Š. je kandidátom, ktorý vo voľbách z celkového počtu 918 platných hlasov získal 203 hlasov voličov (t. j. 22,11 %), a Ž. S. je kandidátkou, ktorá získala 120 hlasov voličov

(t. j. 13,07 %). Ich sťažnosť smeruje proti D. S., ktorý bol zvolený za starostu a získal 533 hlasov voličov (t. j. 58,06 %).

Z obsahu sťažnosti vyplýva:

„1. Podľa nás ako sťažovateľov bola porušená tajnosť a priamosť hlasovania pri voľbách, lebo J. K., ako členka okrskovej volebnej komisie pre okrsk č. 1 pre mestskú časť Košice – Luník IX, radila pri vyplňovaní, vyplňovala, pomáhala vyplňovať vo viacerých prípadoch voličom volebný lístok k voľbám starostu, chodila s voličmi pri ich hlasovaní za plentu, teda pomáhala v priestore vyhradenom na úpravu hlasovacích lístkov iným osobám upraviť hlasovací lístok...

2. V čase konania volieb nám niektorí obyvatelia našej obce – voliči oznámili, že sa im priaznivci kandidáta D. S. ako aj osobne sám kandidát (protikandidát) vyhrážali pred volebnou miestnosťou, ak nedajú vo voľbách hlas D. S., že sa budú mať zle, nech sa neukazujú na verejnosti a ak budú potrebovať pomoc alebo z úradu, tak ju nedostanú. Kandidát na starostu D. S. núkal voličom osobne za hlas peniaze a vyvolával v nich pocit strachu. Vedomie občanov, že za kandidátom D. S. stoja tzv. osoby zaoberajúce sa úžerou, vyvolávala vo vedomí voličov dôvodné obavy, že pokiaľ nebudú voliť D. S., budú proti nim realizované sankčné opatrenia nešpecifikovaného druhu...

3. Ďalšie porušenie volebného zákona vidíme v tom, že do volebnej miestnosti prichádzali voliči s kalendárikom, na ktorom mali napísané meno a číslo kandidáta č. 2 D. S., ktorého mali pri voľbách krúžkovať. Teda išlo o jednoznačný pokyn voličom pred vstupom do volebnej miestnosti ako majú hlasovať...“

Uvedené skutočnosti sťažovatelia preukazujú čestnými vyhláseniami voličov, ako aj členov okrskovej volebnej komisie.

Na základe opísaného skutkového stavu sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Ústavný súd vyhlasuje voľby starostu mestskej časti Košice – Luník IX konané 27. 11. 2010 za neplatné.“

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľov podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľmi opísaný skutkový stav nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Sťažovatelia uviedli, že sú oprávnenými navrhovateľmi podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na podanie sťažnosti a sťažnosť podali na pošte 8. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovatelia splnili aj ďalšie zákonné náležitosti, napadli zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, uviedli dôvody, pre ktoré voľby napádajú, s označením dôkazov a navrhli aj rozhodnutie vo veci, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. januára 2011